777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.968:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Himmerland Forsikring gs, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at kravet er forældet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/9 2006 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse, hvori hun oplyste, at hun den 3/10 2002 havde skadet sin finger, idet hun under rengøring havde skåret sig på en kniv. Af hospitalsjournal dateret 4/10 2002 fremgår:

> "Under rengøring pådraget sig snitlæsion svarende til volarsiden af højre hånds 5. finger.
> Der findes overskæring af profundussenen. Senen sutureres.
> Skal komme i vort ambulatorium om 3 uger mhp. gipsseponering. Skal fortsætte med elastikstræk i op til 6 uger. Må påregne en sygemeldingsperiode på 8 uger."

Af hospitalsjournal dateret 19/11 2002 fremgår:

> "OBJEKTIVT
> Der er strækkedefekt på ca. 10 grader i fingerens mellemled, flekterer til en PVA på 0 cm og en PBA på 3/4 cm. Der er let hævelse.
> Reinstrueres i øvelser.
> Vi kan ikke tilbyde ekstra.
> Patienten må gerne gå i arbejde om 1 uges tid."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som dækningsberettigende. Hun har i sin klageskrivelse dateret 4/1

2007 anført, at skaden på hendes lillefinger er blevet forværret på grund af smerter, og at fingeren bliver mere krum. Klageren har henvist til hospitalsjournalnotat dateret 7/6 2006, hvoraf fremgår:

> "Problemer med hø. lillefinger efter senesutur for snart 4 år siden. Fingeren har egentlig været velfungerende i en periode, men der er blevet tiltagende krum.
> Den er nu begyndt at genre hende på arbejde fordi den hænger i."

Klageren har endvidere anført, at selskabet har haft rod i hendes policer vedrørende anmeldelse af skade og dækningssummer.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/1 2007 til nævnet anført:

> "Af journalmaterialet fremgår, at forsikringstager, efter operation i fingeren, var til kontrolundersøgelse den 19. november 2002. Ved denne kontrolundersøgelse fandt man, at der var en strækkedefekt på ca. 10 grader. Ligeledes er forsikringstager blevet oplyst om, at man på sygehuset ikke 'kan tilbyde ekstra'.
>
> Ifølge Forsikringsaftalelovens § 29 forældes forsikringskrav 2 år efter forsikringstageren fik kundskab om, at hun havde et krav, og at dette var forfaldet. Det er vor opfattelse, at forsikringstager allerede i november 2002 burde have været vidende om, at skaden havde medført blivende følger, og kravet forfaldt derfor i 2002 med den konsekvens, at det blev forældet med udgangen af 2005."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende at måtte lægge til grund, at klageren inden udgangen af 2002 har haft kundskab om et eventuelt krav og om, at det er forfaldet, hvorfor et eventuelt krav ved hendes anmeldelse til selskabet i september 2005 var forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson