781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.969:

xxxx xxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med tyveri af fire cykler.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at cyklerne er fjernet i forbindelse med en "cykelrazia" i hans andelsboligforening.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/12 2006 udfyldte en skadeanmeldelse. I anmeldelsen er oplyst, at han efter ca. et års ophold i Australien var vendt hjem til sin andelsbolig, som havde været fremlejet, hvorefter han havde konstateret, at hans fire cykler var forsvundet fra foreningens kælder, hvor de havde været låst fast til cykelstativ. I anmeldelsen er videre oplyst:

> "Jeg henvendte mig øjeblikkeligt til bestyrelsen i min andelsboligforening for at høre om de kendte noget til tyveriet og hvorvidt andre havde fået stjålet cykler. I efterfølgende e-mail fra bestyrelsen fik jeg at vide at man havde haft en såkaldt cykelrazzia hvor man havde bedt politiet om at fjerne et antal cykler, som efter at være blevet mærket med røde bånd ikke havde fået fjernet disse bånd.
>
> Jeg er på nuværende tidspunkt pænt sikker på at det er under denne razzia at mine cykler er blevet fjernet. Jeg er dog meget fortørnet over måden det er blevet gjort på og betragter tilfældet som åbenbart tyveri.
> For det første fik jeg - på trods af at bestyrelsen vidste at jeg var i Australien - ikke besked om razziaen (jeg har mailkorrespondancer med bestyrelsen der beviser at jeg beder dem om at kontakte mig pr. e-mail hvis der er noget vigtig som berører mig som jeg bør vide besked om. Grunden til disse korrespondancer er at min udlejer på daværende tidspunkt ikke

talte dansk, og således ikke kunne holde mig orienteret om opslag som f.eks. opslag om cykelrazzia i opgangene, da han ikke kunne forstå dem).
For det andet må en opklipning af min låse og en fjernelse af mine cykler være at betragte som tyveri - også selvom det er min andelsboligforening/politiet der er gerningsmændene.

Jeg har flere gange været i kontakt med politiet - såvel nærpoliti som hittegodskontoret, med henblik på at finde ud af om de har mine cykler nogle steder. Desværre uden resultat. For mig virker det meget mærkeligt at jeg når jeg ringer ud til hittegodskontoret får den besked at man 'ikke indregistrerer de indkomne cykler efter stelnummer' og at de cykler de modtager/opbevarer/videresælger således ikke har en chance for at komme tilbage til deres retmæssige ejermand! Ja som I nok kan forstå er det en mildest talt en lidt grotesk situation. Tænk at man kan få alle sine cykler stjålet fra et aflåst kælderrum på den måde. Jeg mener som sagt at der er tale om tyveri …"

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende tyveriet af cyklerne som dækningsberettigende. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 17/1 2007 anført:

"Jeg har snakket med Dansk Cyklistforbunds jurister herom. De mener naturligvis ikke at Codan har ret i at der ikke er tale om tyveri. Der er tale om tyveri fordi mine cykler, som var i min kælder inden jeg tog til Australien, ikke længere var der, da jeg kom hjem, og såvel politiet som andelsboligforeningen siger at de ikke har medvirket til fjernelsen af dem. Jeg kan simpelthen ikke forstå hvordan Codan kan benægte at det dermed er godtgjort at der er tale om tyveri."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 12/3 2007 til nævnet anført:

"– at det påhviler forsikringstager at dokumentere eller sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, hvilket vi ikke på det foreliggende grundlag finder godtgjort,

– at det på baggrund af sagens fakta forekommer overvejende sandsynligt, at cyklerne er fjernet i forbindelse med det omstridte cykelrazzia, særligt henset til, 1) at forsikringstager var fraværende, da razziaen fandt sted, 2) at andelsboligforeningen ikke synes at have taget særlige hensyn til, at vores kunde ikke beboede sin lejlighed på tidspunktet for razziaen, 3) at samtlige af vores kundes fire cykler er fjernet, 4) at der ikke synes at være andre i andelsboligforeningen, der har fået stjålet cykler og 5) at vores kunde på anmeldelsestidspunktet selv mente, at cyklerne var fjernet under den omstridte razzia,

– at det forhold, at hverken politiet eller andelsboligforeningen registrerer de cykler, der fjernes, ikke kan medføre et andet resultat."

Klageren har i skrivelse af 20/3 2007 til nævnet anført:

"Derfor må jeg endnu en gang henholde mig til det faktum at mine cykler er væk. At politiet flere gange overfor mig har bekræftet, at de ikke har fjernet dem. At andelsboligforeningen H. heller ikke har fjernet dem. Hvorfor der ikke kan være tale om tyveri. Forudsætningen for at der er tale om fjernelse er ikke overholdt, da der ikke er nogen der har fjernet cyklerne. De er derimod stjålet."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det mest sandsynligt - som også oprindeligt antaget af klageren - at de fire cykler er blevet fjernet i forbindelse med den "cykelrazia", som klagerens andelsboligforening foranstaltede under hans rejse.

Forsikringen dækker "tyveri", og nævnet finder, at en bortfjernelse af cykler som sket ikke kan karakteriseres som tyveri, allerede fordi bortfjernelsen af cyklerne ikke har været styret af noget berigelsesmotiv. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand