777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.970:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt 50 % skyld for klageren med henvisning til, at der er modstridende forklaringer.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/12 2005 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse, hvori han oplyste, at han den 18/11 2005 som fører af den forsikrede bil havde været involveret i et sammenstød i et lysreguleret kryds. Klageren har i en supplerende redegørelse for uheldet oplyst:

> "Jeg kommer fra B.vej og kører med trafikken over for grønt lys for at dreje til venstre mod G. Der er masser af trafik og da jeg får fri bane fra højre side fortsætter jeg med rundt. Skadeanmeldelse. Skal dreje til venstre mod K.vej og får grøn pil han lader mig ikke komme til at komme rundt til venstre før han støder ind i den allersidste del af min venstre side. Jeg mener at det er han skyld for jeg kan da ikke bare holde ude i krydset. Jeg tror han kørte ind i mig med vilje for at få lavet hans gamle skade på højre side af kølerhjelmen."

Modparten har i sin skadeanmeldelse dateret 2/12 2005 oplyst, at klageren kørte over for rødt, hvorfor han ramte ham.

Modpartens forsikringsselskab har indhentet en vidneerklæring. Af denne erklæring dateret 16/10 2006 fremgår:

> "Din beskrivelse af uheldet:
> *Uheldet sket i krydset B.vej-R.vej. Lyssignalet skiftede til grønt for trafikken på R.vej. Bilerne var netop sat i gang. Den bil, der blev påkørt, var næsten nået over krydset, da den anden bil kom ad B.vej og kørte over for rødt i retning mod K.vej. Et sammenstød var uundgåeligt.*
>
> Din placering da uheldet skete:
> *Jeg selv stod på fortovet ved S.tanken og afventede grønt lys for at krydse R.vej på vej mod busstoppestedet på hjørnet af R.vej og K.vej. Netop fordi jeg selv ventede for rødt lagde jeg mærke til bilen, der ville i samme retning som jeg, men som altså ikke respekterede det røde lys.*"

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han er uden skyld i uheldet. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 2/1 2007 anført, at vidneerklæringen er forkert, og har bestridt at have kørt over for rødt lys. Klageren har påpeget, at vidneerklæringen er afgivet næsten et år efter uheldet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/1 2007 til nævnet henvist til ankenævnskendelse 64.088, 64.197 og 67.078 og anført:

> "Vidnet skriver, at klager kørte ind i krydset for rødt lys og påkørte modparten, så på baggrund af vidneerklæringen har vi anerkendt erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab, da det er godtgjort, at klager kørte ind i krydset for rødt lys.
>
> Anerkendelsen er sket uden præjudice for vores forsikringstagers personlige krav (hans bil er ikke kaskoforsikret).
>
> Selv om vidnet har forklaret, at klager kørte ind i krydset for rødt lys, har vi valgt kun at give klager 50 % skyld, da klager er af den opfattelse, at vidnet ikke kan huske farven på lyssignalet, når vidnet først har svaret ca. 11 måneder efter uheldet.
>
> Ansvarsfordelingen over for klager er derfor lavet ud fra, at der er uenighed om lysets farve samt modstridende forklaring, og som det fremgår af vedlagte kendelse, så er nævnets praksis, at ansvaret ligeledes mellem de implicerede parter."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets ansvarsfordeling, der skønnes at svare til, hvad klageren i gunstigste fald kan opnå ved en retsafgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson