777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.974:

xxxxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til, at klageren udførte en bakkemanøvre fra privat indkørsel.

Det fremgår af sagen, at klageren ved anmeldelse modtaget i selskabet 31/7 2006 anmeldte, at den forsikrede lastbil den 2/6 2006 havde været involveret i et sammenstød. Klageren har i skadeanmeldelsen oplyst:

> "Jeg har læsset af og bakker ud fra kunden igen og er kommet næsten helt ud på vejen og ser der kommer en bil forfra som standser og jeg bakker igen. Men så hører jeg en bil dytte og et lille skub giver det i bilen da modparten lige syntes at man god kunne køre venstre om lastbilen så han var nødt til at køre helt ud i rabatten og kunne ikke være der alligevel."

Modparten har i sin skadeanmeldelse dateret 11/8 2006 oplyst, at klageren bakkede ud på vejen fra en gårdsplads.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han er uden skyld i uheldet. I klageskrivelsen dateret 3/1 2007 er angivet:

"Jeg bakker ud fra en kundes private grund. Ud på en smal asfalteret vej da jeg er halvvejs ude med lastbilen (sættevogn) drejer modparten ind på vejen ude fra hovedvejen.

Jeg bakker stadig og er nu helt ude med min trailer som spærrer hele vejen.

Modparten kommer nærmere og da jeg er helt ude med bilen opdager jeg at han er kørt ud i grøften uden om bilen og rammer bagenden af min trækker."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 26/1 2007 til nævnet anført:

"I forbindelse med udkørsel fra privat indkørsel har vores kunde ubetinget vigepligt, jf. Færdselslovens § 26, stk. 3, ligesom det af Færdselslovens § 18, stk. 1 fremgår, at kørende før bakning, skal sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare elle ulempe for andre.

Det er således uomtvistelig, at vores kunde kørte ud for ubetinget vigepligt. I den forbindelse skal han holde tilbage for trafikken, som kommer fra venstre. Modparten mener vores kunde bakkede ud, og ramte ham på begge døre i højre side. Vores kunde mener, modparten var stoppet op, hvorefter han bakkede igen. Modparten dyttede, og det gav et lille skub i bilen.

Den omstændighed, at modparten dyttede, tyder endvidere på, at vores kunde ikke havde set modparten, og skadernes placering på vores kundes højre bagparti og modpartens døre i højre side tyder på, at modparten var ved at passere vores kunde, da påkørslen fandt sted.

Vi finder derfor, at vores kunde har tilsidesat sine forpligtelser i forbindelse med udbakningen fra privat indkørsel, og vores kunde er derfor ansvarlig for skaden på modpartens bil, hvorfor skaden vil medføre betaling af selvrisiko. Fra Ankenævnspraksis kan vi henvise til nr. 67.101 og 66.479.

Vores kunde er momsregistreret, og har en selvrisiko på 17.500 kr., hvorfor vores kunde skal betale hele skadeudgiften, da denne er mindre end selvrisikobeløbet."

Klageren har i skrivelse modtaget i nævnet den 1/2 2007 anført:

"Efter at have gennemgået de papir som Tryg har sendt til jer oplyser de at det er vores trailer som rammer modparten men det er det altså ikke det er trækkeren som han køre imod det er ikke os der laver numre ved at køre helt ud i grøften for at tro man kan komme forbi.

Og ud fra de sager som er medsendt vil det så være således at vi bakker ud på vejen og der kommer en bilist som ikke har tid til at vente de 30 sek. Det tager at komme helt ud og væk så må vi køre ind igen for at BAKKE ud endnu engang og er vi så rigtig heldige så kommer der en mere så må vi lige ind igen og BAKKE ud for 3. gang

Nu var det også sådan at da vi starter med at bakke ud var modparten slet ikke drejet ind på vejen men kan man bare køre med hovedet under armen så har han jo ret.

Det kan godt være at vi bakker ud fra en ubetinget vigepligt men da der ikke var andre på vejen da vi starter med at køre ud og indtil vi er over halvvejs ude inden der kommer en

landmand der bare skal hjem til middag for maden må da ikke blive kold så kører han over i hans venstre side af vejen hvor han ikke har noget at gøre."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at skaden er sket i forbindelse med bakkemanøvre, hvor klageren bakkede fra en privat indkørsel. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den foreliggende situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson