777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.979:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren bl.a. med henvisning til, at der er modstridende forklaringer.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/8 2006 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse, hvori han oplyste, at den forsikrede bil havde været involveret i et færdselsuheld den 15/8 2006. Klageren har i sin anmeldelse oplyst:

> "Jeg kommer trillende med ca. 2-3 km i timen hen mod hajtænder, der er ca. 2-3 meter hen til hajtænderne.
>
> Modparten kommer kørende fra N.s område og ind på servicestationens område, og ind i højre side på min bil med 25 km i timen."

Anmeldelsen var bilagt en skitse, som er forelagt nævnet. Klageren har efterfølgende udarbejdet endnu en skitse, som ligeledes er forelagt nævnet.

Modparten, der er en taxa, har anmeldt skaden telefonisk til sit selskab. Modparten har den 7/9 2006 udfærdiget en uheldsbeskrivelse og til sit selskab oplyst:

"Chaufføren kommer kørende fra N. ca. 10 km i timen da han er et godt stykke inde på tanken kommer modpart inde fra vaskehal også ca. 10 km i timen og kører ind i siden på taxa (selv døren er ramt).

Da modparten ikke har overholdt sin højre vigepligt kan det kun være modpartens skyld."

Nævnet har fået forelagt modpartens skitse.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han er uden skyld i uheldet. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 2/1 207 anført:

"Jeg holder i kø bag en bil for at komme ud på F.vej, og der holder en bil bagved mig, så jeg har ingen mulighed for at komme hverken frem eller tilbage. Modparten kommer med 30 km i timen og banker ind i forreste højre side af min bil.

Bemærk:
Modparten ringer i øvrigt til mig samme dag, for at spørge om han ikke kan betale min selvrisiko, og så kunne vi glemme skaden.
...
Da jeg holder stille i en kø, hvor der ikke er plads til at køre frem, eller plads til at bakke for at give plads til modparten. Jeg ved at det er en direkte påkørsel der er sket. Jeg ved at der ikke er noget der hedder påkørselsesret."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/3 2007 til nævnet henvist til ankenævnskendelse 68.556 og 69.064. Selskabet har fremlagt et oversigtsfoto og anført:

"Af oversigtsfotoet fremgår det, at der ikke er hajtænder ved kørsel fra N.s p-plads ind på tanken, og der gælder derfor almindelig højre vigepligt jf. færdselsloven § 26, stk. 4.

Uanset om skaden er sket som forklaret af klager eller af modparten, så er der ingen tvivl om, at klager havde højre vigepligt på stedet.

Selv om klager havde højre vigepligt, har vi valgt kun at give ham 50 % skylden, da der er modstridende forklaringer på, om klager var næsten henne ved udkørslen fra tanken, da modparten kørte ind i klagers bil, eller om det var klager der påkørte modparten, efter at klager var kørt ud fra vaskehallen."

Klageren har i skrivelse modtaget i nævnet den 10/4 2007 supplerende anført:

"Modparten bliver ved med at skrive at jeg skal holde tilbage, men det er umuligt når jeg holder i kø.

Modparten var ikke et godt stykke inde på tankens område.

Og modpartens fart er ca. 25 km i timen. Det var min bil der blev totalskade, højre forgaffel knækkede + højre dæk blev lagt ned."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets ansvarsfordeling, der skønnes at svare til, hvad en retsafgørelse vil føre til.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson