782/07

Den 5. november 2007 blev i sag nr. 70.981:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rateforsikring i Danica Pension, tidligere Statsanstalten for Livsforsikring, klager over, at selskabet har afvist at ajourføre hans pensionsordning, således at han stilles, som var hans depot overført til Danica Link fra 1/1 2003 til 1/4 2006 med fuld kompensation fra 1/7 2006.

Selskabet har afvist, at klageren har ret til at overføre sin pensionsordning.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1982 tegnede fire enslydende pristalsregulerede livsvarige ratepensioner med dobbelt invalidepension. Den 1/12 1993 blev ordningerne sammenlagt til en ordning. Med virkning fra 27/3 1997 bevilgede selskabet udbetaling af invalideydelse og præmiefritagelse. Forsikringen udløb 1/7 2006, og fra og med denne dato påbegyndte selskabet udbetaling af ratepension.

I juli 2006 rettede klageren henvendelse til en medarbejder i selskabet, J.H., idet han var utilfreds med størrelsen af den udbetalte pension pr. 1/7 2006. Klageren har oplyst, at han under samtalen gav udtryk for, at han ikke mente at have haft mulighed for at omlægge sin ordning med henblik på at opnå den forrentning, som var mulig ved nyere produkter, hvortil J.H. bemærkede, at en sådan omlægning ikke blev tilrådet så tæt på pensionsalder.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal ajourføre hans pensionsordning, således at han stilles, som var hans depot overført til Danica Link fra 1/1 2003 til 1/4 2006 med fuld kompensation fra 1/7 2006.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 9/2 2007 til nævnet anført:

> "I brev af 23. august 2006 til O.K. har vi blandt andet anført, at risikoen på produkterne med markedsafkast er langt større end ved de traditionelle produkter, hvorfor denne produkttype ikke anbefales til kunder tæt på pensionsalderen. Endvidere anførte vi i brevet, at Danica Pension juridisk består af fire selskaber, og at vi ikke tilbyder vores kunder at flytte deres pensioner mellem selskaberne, når der er præmiefritagelse eller udbetaling på grund af tab af erhvervsevne, og det ville være nødvendigt, hvis O.K.'s pension skulle overføres til Danica Link eller Danica Balance.
>
> O.K. gentog ved brev af 12. september 2006 til Danica Pension sin klage over ikke at være blevet behørigt orienteret om muligheden for at forbedre forrentningen ved en overflyttelse til Danica Link for årene 2003, 2004, 2005 og frem til marts 2006.
>
> Ved brev af 10. oktober 2006 til O.K. har vi suppleret vores tidligere besvarelse. I brevet har vi blandt andet anført, at Danica Pension har valgt, at pensioner, hvorpå der ydes præmiefritagelse, eller hvor der sker udbetaling på grund af tab af erhvervsevne, ikke tilbydes overført til Danica Link eller Danica Balance. Videre har vi anført, at vi ikke har pligt til at give vores kunder mulighed for at ændre allerede eksisterende pensioner til markedsbaserede produkter."

Klageren har i skrivelse af 22/2 2007 til nævnet anført:

> "Det er påfaldende, at selskabet først nu henviser til forsikringsbestemmelserne, som er vedlagt svaret, idet der lægges op til, at disse bestemmelser skulle umuliggøre en - som det hedder i tidens former for reklamer - opdatering af forrentningsmulighederne på den givne police. Argumentet er ugyldigt, eftersom bestemmelserne er udformet før de nye produkter som f. eks. Danica Link så dagens lys i 2001, og intetsteds i disse bestemmelser står der det mindste om, at fremtidige produktudviklinger ikke kan bringes i anvendelse over for eksisterende policer. Den for tiden løbende massive TV - reklame, der opfordrer til opdatering uden ekstra udgift, lægger ikke op til at policer tegnet før 2001 ikke skulle være omfattet af tilbudet, ligesom der heller ikke skelnes mellem klienter, der betaler præmie eller er præmiefritagne. Spørgsmålet drejer sig således udelukkende om, hvorvidt jeg ville have været berettiget til at omlægge den gamle ordning, da Danica Link produktet så dagens lys. Al tale om, at i så fald måtte man tilbagekøbe den gamle ordning er absurd, og reklameringen fortæller indlysende nok ikke en sådan historie.
> …
> Ligeledes har tvetydigheden i de forskellige svar bestyrket mig i min overbevisning om, at jeg havde haft/har ret til en opdatering, således som jeg påstår i min oprindelige anke. Thi:
>
> 1. Bestemmelserne indeholder intet, der undtager for fremtidig udvikling.

2. Bestemmelserne siger derimod på side 14, første afsnit linie 3, at 'Forsikringstager har rådighedsret over forsikringen…..'

3. Den igangværende TV - reklamekampagne stiller ALLE sine kunder i udsigt, at de kan opdatere/forbedre forrentningen af deres depoter uden øget indbetaling. Altså ingen undtagelse for ordninger, der er tegnet, mens forsikringsbestemmelserne så ud som de af DANICA i forbindelse med min police fremsendte. Ejheller anføres nogensinde eller noget som helst sted særbestemmelser for klienter med præmiefritagelse. Hvis DANICA vil hævde dette sidste, er der ganske enkelt tale om diskrimination, som diverse retsinstanser - herunder ikke mindst de under EU henhørende - må have det svært med."

Selskabet har i skrivelse af 6/3 2007 til nævnet anført:

"Danica Pension kan fortsat ikke imødekomme klagen. Vi fastholder, at O.K. ikke var berettiget til at få overført sin pension til en Danica Link, idet en sådan ret ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, og dermed ikke er en del af aftalegrundlaget. Det skal hertil bemærkes, at det er uden betydning, at forsikringsbetingelserne er udformet før markedsrenteprodukterne blev udviklet.

Hertil kommer, at det ikke er muligt at flytte en dækning med tab af erhvervsevne, der er under udbetaling - dvs. hvor forsikringsbegivenheden. er indtrådt - fra en juridisk enhed, her Danica Pension, til selskabet Danica Pension I, hvor Danica Link og Balance er placeret.

Foranlediget af O.K.'s brev skal Danica Pension bemærke, at det af sagsakterne fremgår, at O.K. telefonisk henholdsvis den 19. juni og 23. juni 2006 tilkendegav, at han var utilfreds med ikke at være blevet tilbudt en ændring af pensionen til en Danica Link eller Balance.

Vi skal endvidere bemærke, at O.K.'s henvisning til forsikringstagers rådighedsret over for forsikringen ikke ændrer ved, at forsikringstager ikke i henhold til forsikringsbetingelserne er hjemlet en ret til at få ændret sin pension."

Klageren har i skrivelse af 19/3 2007 til nævnet anført:

"Som jeg selv tidligere har bemærket, står der intet i forsikringsbetingelserne om, hvad mulighederne er i det øjeblik, nye produkter ser dagens lys. Der står ikke, at justering/opdatering/overflytning er mulig, men der står heller ikke, at det ikke kan ske. Disse bestemmelser kan umuligt tage højde for udviklingen, og jeg er helt overbevist om, at forsikringer fra 'min' periode har oplevet nye muligheder, efterhånden som de er opstået. Ganske parallelt stod der jo heller intet i bestemmelserne fra 1982 om fremtidige sammenlægninger af enslydende policer. Det blev alligevel muligt og en realitet, da vi kom ind i halvfemserne. Og hvad mener man, når man i en TV - kampagne i december 2006, som fulgtes op/gentoges i januar, februar og marts 2007 kraftigt opfordrer kunderne til at opdatere deres pensionsordninger, dersom de ikke har foretaget sig noget desangående de sidste 5 år - altså før de markedsrentebaserede produkter var udviklet - ? Det kan kun forstås, som om kampagnen også eller måske især gælder de kunder, der har tegnet policer inden for det tidsrum, hvor forsikringsbestemmelserne var identiske med de bestemmelser, udfra hvilke Danica mener sig berettiget til at afvise mig.
…
Hvad angår rådighedsretten, kan jeg i denne forbindelse kun forstå den sådan, at dersom en udvikling af produkterne finder sted, så må det være kunden, der har retten til at få fore-

taget opdatering, hvis han skønner det fordelagtigt. Naturligvis følger ansvaret for dispositionen automatisk med.
…
Millimeternøjagtigt at udregne kravets omfang og størrelse har jeg ikke værktøjerne til, men jeg skønner næppe meget galt, hvis det beløb, depotet - ved overførsel til Danica Link I den af mig foreslåede periode - ville være endt op med ved pensionens ikrafttræden, ville beløbe sig til ca. 4. mill. kr. Altså ca. 1½ mill. kr. mere end nu. Virkningen af en sådan bedre forrentning mener jeg mig berettiget til, ikke Danicas reservefond. Havde depotet været til forrentning i det fynske pengeinstitut, jeg har henvist til i min oprindelige anke, ville depotet efter alt at dømme have udviklet sig til i hvert fald 5. mill. kr!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringstager**
- er den, der med selskabet har afsluttet aftalen, som hæfter for præmiebetaling og eventuelle indskud, og som ejer forsikringen. Forsikringstageren har rådighedsret over forsikringen, medmindre forsikringstageren har indskrænket rådighedsretten eller eventuelt overdrager den til en anden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren ikke har krav på at få forsikringen ændret. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at ændre forsikringen.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ikke har rådgivet om Danica Link.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann