782/07

Den 18. februar 2008 blev i sag nr. 70.984:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Topplus Boligforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms gulvvarme. Klagen angår tillige, at selskabets afslag på betaling af faktura fra håndværker blev givet så sent, at der påløb rykkergebyr og renter.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er konstateret en skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/8 2006 telefonisk anmeldte, at gulvvarmen i ejendommen ikke fungerede. Det blev oplyst, at der ikke var konstateret brud, men at der var sket tæring af fordeleren, så den stoppede til. Selskabet afviste telefonisk dækning. Klageren anmeldte skaden elektronisk den 12/9 2006. Selskabet afviste dækning ved telefonsamtale den 19/9 2006, i hvilken forbindelse klageren anmodede om et skriftligt afslag. Den 2/10 2006 modtog selskabet faktura fra håndværker. Ved skrivelse af 20/10 2006 afslog selskabet at dække den tilsendte faktura.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på dækning. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 31/1 2007 til nævnet anført:

> "Firmaet K.A. foretog derfor en gennemstrømning af gulvvarmesystemet for urenheder/kalk. Der blev for dette arbejdet fremsendt en faktura på i alt 10.868,07 kr.

2. 70.984

I henhold til vilkårene for Boligforsikring Hus dækker denne 'anden bygningsskade' l ordforklaringen står der, at ved anden skade forstås en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning, fx vand- og stormskade. Her dækkes både den direkte skade og følgeskaden. Ved andre skader, hvor årsagen ikke består i en pludselig udefra kommende påvirkning, dækker forsikringen således ikke. Dog dækkes den følgeskade, der måtte ske på grund heraf.

Med andre ord dækker Boligforsikring Hus kun følgeskade på grund af fx fejlkonstruktion m.v., men ikke selve fejlen.

Derudover dækker den udvidede vandskadeforsikring kun udsivning fra skjulte installationer i huset.

Da skaden derfor ikke var dækket af den tegnede Boligforsikring Hus meddelte vi forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for den anmeldte skade.

Vi må fastholde at da skaden ikke er dækket, kan der ikke betales erstatning for den anmeldte skade."

Klageren har i skrivelse af 12/3 2007 til nævnet anført:

"Jeg skal nævne, at jeg har Vilkårene for Boligforsikring fra tegningen af forsikringen. Bilag 3 er fremsendt på et senere tidspunkt - uopfordret - og er således en udvidelse af forsikringsdækningen.

Jeg har følgende kommentarer, der afviser Topdanmarks påstande:

Bilag 3 er ikke til at misforstå: 'Med husforsikringen er du dækket:
• Ved skader, der skyldes fejlkonstruktion eller fejlmontering.'

Topdanmark bestrider ikke - og kan heller ikke - at der er tale om en **fejlkonstruktion**.

En følgeskade af det forkerte rørmateriale - der altså ikke var / er ilttæt - er, at der er sket tæring i fordelersystemet. Dette tæringsprodukt (jernoxider) har udfældet sig, hvor der i gulvvarmeinstallationen ikke har været ilttæt, og har her over tid forårsaget en tilstopning. …

Endvidere må jeg fastholde, at der jo er tale om en **følgeskade** - som der dog ikke står noget nævnt om i bilag 3! - når en gulvvarmeinstallation ikke kan opvarme fordi installationen er **fejlkonstrueret**: Der er anvendt ikke egnede materialer."

Af oversigt over dækningen på Topplusforsikringen fremgår:

"**Med husforsikringsdelen er du dækket:**
…
• ved skader, der skyldes fejlkonstruktion eller fejlmontering."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden som følge af:**
…
2. Anden bygningsskade og tyveri

3. 70.984

Anden skade, der pludseligt påføres det forsikrede og som ikke er undtaget i vilkårene.
…
Ordforklaring
…
Anden skade
Ved 'Anden skade' forstås en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning. Fx vand- og stormskade, nedstyrtning, væltning, elsvigt, færdsels- og hærværksskade. Her dækkes både den direkte skade og følgeskaden. Ved andre skader, hvor årsagen ikke består i en pludselig udefra kommende påvirkning, dækker forsikringen således ikke. Dog dækkes den følgeskade, der måtte ske på grund heraf."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at anlægget er fejlkonstrueret. Nævnet må endvidere lægge til grund, at der ikke er sket skade på andet end anlægget.

Nævnet finder, at den af klageren påberåbte oversigt over dækningen må ses i sammenhæng med de gældende forsikringsbetingelser, hvorved bemærkes, at det fremgår, at dækningen omfatter "… skader, der skyldes fejlkonstruktion". Nævnet finder herefter, at der ikke foreligger en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

For så vidt angår rykkergebyret m.v. bemærker nævnet, at selskabet modtog fakturaen den 2/10 2005. Selv om selskabet først returnerede fakturaen ved skrivelse af 20/10 2005, hvorved der efter det oplyste påløb rykkegebyr og renter, finder nævnet, at klageren - som flere gange telefonisk havde fået oplyst, at selskabet ikke ville dække skaden - ikke kunne påregne, at selskabet ville betale fakturaen, og nævnet finder på den baggrund ikke at kunne pålægge selskabet at betale de påløbne meromkostninger.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand