777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.985:

xxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skybrudsskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at vandindtrængningen i bygningen skyldes utætheder i tagbelægningen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/8 2006 anmeldte, at der var sket vandskade på "tæppe + evt.?" på ejendommens første sal. Den 31/8 2006 skrev klageren på nye til selskabet, idet han ved telefonisk henvendelse havde fået oplyst, at der næppe var dækning. En ekstern konsulent besigtigede på vegne selskabet ejendommen og har i rapport dateret 25/9 2006 angivet:

> "Det kunne ved besigtigelse konstateres, at der var trængt vand ind gennem husets tag. Skaden skyldes små åbninger mellem tagsten eller utætte inddækninger."

Konsulenten genbesigtigede ejendommen efter en henvendelse fra klageren og har i supplerende rapport dateret 14/11 2006 angivet:

> "Det kunne, ved den anden besigtigelse d.31-10-06, stadig konstateres, at der var trængt vand ind gennem husets tag. I loftrummet var der flere våde pletter på gulvbrædderne, selv om der var skiftet skotrende og lavet overstrygning af tagsten. Endvidere kan det nævnes at

der var mange skjolder på brædderne i loftrummet som viste at der var kommet vand ind gennem flere år."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaden som en dækningsberettigende skybrudsskade. Klageren har i sin klageskrivelse modtaget i nævnet den 9/1 2007 anført, at det er hans vurdering, at vandindtrængningen skyldes, at de normale afløbsledninger ikke kunne tage vandet ved det voldsomme skybrud

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/1 2007 anført:

"Der er tale om et tegltag fra 1920, og det vurderes at regn har kunnet trænge ind mellem teglene og understrygningen, hvilket er et forhold der er begrundet i den almindelige vedligeholdelse af taget.

Det bemærkes at der ikke har kunnet konstateres stormskader på taget, idet bygningsdelene ikke er gået ud af deres normale leje, og der er intet der tyder på at skaderne er forvoldt ved skybrud eller anden forsikringsdækket årsag.

Vi har afvist skaden, idet vi ikke finder det sandsynliggjort at skaderne er opstået som følge af en dækningsberettiget skade.

Hertil kommer, at det af fællesbestemmelsernes punkt 2 direkte fremgår, at forsikringen ikke dækker skade forårsaget af nedbør, som trænger gennem utætheder i taget."

Klageren har i skrivelse modtaget i nævnet den 13/2 2007 oplyst, at han har været ude i skunken og taget fotografi deraf, hvilket er forelagt nævnet. Klageren har i tilknytning hertil anført:

"Efter bedste overbevisning skyldes vandindtrængen at nedløbsrør ikke har kunnet tage skybrudsnedbør, som herefter er kommet ind på skunkgulv og videre ind i værelse. På foto ved bjælke i højre side mod venstre side ind i værelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Sky- og tøbrud**

3. Hvilke skader er dækket?

3. 70.985

Skader forårsaget af vand, der under voldsomt skybrud og under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Ved voldsomt skybrud/tøbrud forstås, at mængden af nedbør/smeltevand er så stor, at de normale afløbsledninger ikke kan tage vandet.

...
2. Forsikringen dækker ikke skade forårsaget ved:
...
Nedbør elle smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger, som ikke skyldes en anden dækningsberettiget skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter det oplyste at måtte lægge til grund, at vandindtrængningen skyldtes utætheder i taget. Idet en sådan skade i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelserne er undtaget fra dækning, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson