777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.987:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets taksering af en skade på den forsikrede bil.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/2 2006 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse, hvori han oplyste, at den forsikrede bil havde været involveret i et sammenstød den 27/6 2006. Det er oplyst, at klageren blev påkørt bagfra af modparten med en hastighed på 1-10 km/t.

I taksatorrapport dateret 28/2 2006 er skaderne opgjort således:

"Arbejdsløn		2.050,00	Kr.
Materialer hulrumskonservering	125,00		
Diverse i alt	125,00	125,00	Kr.
Reservedele		7.701,35	Kr.
Lak		3.086,18	Kr.
Miljøomkostning af lakmaterialer 6,0 %		66,14	Kr.
Miljøomkostning af arbejdsløn 1,4 %		28,70	Kr.
Fradrag ifølge aftale (3,0 %)		-391,72	Kr.
Momspligtig		12.665,65	Kr.
Moms 25,00 %		3.166,41	Kr.
I alt inkl. moms		15.832,06	Kr."

Ved skrivelse af 13/6 2006 til selskabet udtrykte klageren utilfredshed med, at lakskader på bilen ikke var udbedret. Skrivelsen var bilagt en "Beskrivelse af synlig/mærkbare deformationer efter påkørslen". Af denne beskrivelse fremgår:

> "**Bagerste venstre bagdør**
> Som man ser på billedet er der et område med begyndende overfladekorrosion, havde det været en traditionel rustskade ville det have haft et andet udseende. Traditionel korrosion begynder inde under lakken. Den starter med at boble ud, for derefter at brede sig - det angrebne område har et meget ru udseende. I dette tilfælde ser man tydeligt at lakken er slidt ned til den metalliske overflade, udseendet har ikke et ru udseende, nærmere et slebent udseende. I dag, flere måneder efter reparationen, er der stadig intet der ligner et korrosionsangreb, årsagen er at betingelserne ikke er til stede. Et rigtigt rustangreb opstår i områder hvor fugten kan komme 'ind' under lakken få lov til at opretholde fugtigheden.
>
> Den logiske forklaring på hvordan lakken kan slides af, er at døren har siddet indespændt - det var derfor den bandt inden reparationen. Dvs. hver gang døren blev åbnet eller lukket har der været et lokalt område hvor hhv. dør og karm har været udsat for et pres.
> ...
> **Bagerste højre dør**
> På billedet ser man et lokalt område hvor lakken bobler ud. Med et trænet øje kan man se at der ikke er tale om et rustangreb snarere et 'zinkopkog' eller også har pladen været udsat for en høj lokal varme på bagsiden. På billedet til venstre er boblen der stadig, på billedet til højre har jeg 'punkteret' boblen - den var nærmest som fyldt med luft. Der er tale om to forskellige 'bobler'.
>
> Zinkopkog
> Denne skade opstår når zink kommer i forbindelse med fugt. For at hindre dette bliver lakken lakeret med en lakhærder, der hindrer fugt i at trænge ind under lakken. I forbindelse med et voldsomt stød kan der forekomme en revnedannelse i laklaget hvorved fugt kan trænge ind og give anledning til zinkopkog.
>
> Høj varme på bagsiden
> Hvis man opvarmer en plade lokalt, f eks. ved en punktsvejsning, som man bruger ved pladearbejde på biler, så kommer der en boble på den modsatte side hvis den er malet.
> ...
> **Konklusion**
> Da ingen af de nævnte skader var til stede inden påkørslen ville det virke påfaldende at disse tre deformationer skulle ske simultant efter påkørslen, især da de passer så fint ind i sammenhængen i skadens natur. Mht. den bortslidte maling ser jeg ingen anden forklaring end den ovenfor beskrevne, man kan oven i købet se på billedet, som er taget for nylig, at nu hvor døren ikke længere er indespændt - og slider på lakken, så begynder der at komme korrosion på hele området hvor lakken er slidt af.

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Selskabets taksator har den 11/8 2006 i tilknytning hertil anført:

> "Det er min vurdering, at de to lakskader ikke kan henføres til skaden.

Foto nr. 1 er der tale om gravrust.

Foto nr. 2 er der tale om zinkopkog.

Derfor har jeg afvist denne reklamation som hørende under denne skade."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække udgifter til genetablering af bilen i den stand, den havde inden påkørslen. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 4/1 2007 henvist til sin tidligere udfærdigede beskrivelse og i tilknytning hertil anført:

"Bilen blev påkørt bagfra, hvorved de bagerste dørkarme blev skæve. Det betød at hver gang de blev åbnet eller lukket sled de malingen af til der var metallisk kontakt. Denne skade mente de ikke var en skade som følge af uheldet, hvilket jeg er uenig i - se den vedlagte rapport. Et forhold der understøtter mit synspunkt er at rustskaden ikke er vokset siden den blev lavet, der er kun det lille lag rust som altid kommer når malingen fjernes fra metallets overflade. Havde det været en traditionel rustskade i en bil ville den ikke stoppe umiddelbart efter den havde slidt malingen af."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/1 2007 til nævnet anført:

"Til støtte for sagen gøres det gældende:

- at der er sket et sammenstød mellem 2 personbiler, hvoraf den ene holdt stille og den anden kørte maksimalt 10 km/t,
- at færdselsuheldet har påført klagers bil en skade, som er omfattet af kaskoforsikringen,
- at selskabets taksator har besigtiget klagers bil og opgjort skaden,
- at reparationen er udført i overensstemmelse med taksators opgørelse på det af klager valgte værksted,
- at selskabet har udlagt reparationsudgiften,
- at modpartens forsikring har anerkendt erstatningsansvaret for uheldet og betalt selskabets udlæg i sagen,
- at klagers reklamation over reparationen har været forelagt selskabets taksator,
- at selskabets taksator har afvist reklamationen, idet der efter taksators opfattelse er tale om gravrust og zinkopkog, som ikke har sin årsag i forsikringsskaden,
- at selskabet efter alt foreliggende har bragt klagers bil i samme stand som før uheldet, jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 24 b,

- at det i øvrigt er udokumenteret, hvilken stand bilen var i forud for uheldet,
- at det er klagers bevisbyrde, at reklamationen henhører under forsikringsskaden,
- at denne bevisbyrde ikke er løftet, og
- at selskabet ikke er forpligtet til at betale yderligere erstatning.

Selskabet påberåber sig i øvrigt AK 66.376, AK 59.662, og AK 56.911 med flere vedrørende bevisbyrdeproblematikken."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at reparationen ikke har bragt bilen i samme stand som før skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson