782/07

Den 5. november 2007 blev i sag nr. 70.988:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden er sket under River Rafting, hvilket må karakteriseres som en farlig sport.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/10 2006 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse, hvori er angivet:

> "Under River Raft falder jeg i vandet. Da jeg forsøger at komme op i båden igen, glider min hånd. Jeg lander uheldigt og min højre skulder går af led".

Klageren har i skrivelse af 4/11 2006 til selskabet oplyst:

> "Sidst vil jeg gøre gældende, at jeg ikke på nogen måde kom til skade på grund af aktiviteten River Rafting. Det er korrekt, at jeg var på River Rafting tur da ulykken indtraf, men jeg havde netop, sammen med turens øvrige deltagere, været på en selvvalgt og yderst behagelig svømmetur i floden, da jeg på vej op i båden, rammer båden så uheldigt at højre skulder går af led. Således kunne skaden også være sket hvis jeg havde været på vej op i en ganske almindelig robåd."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som dækningsberettigende. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 3/1 2007 anført:

"Jeg kommer den 3. august 2006 til skade med min højre skulder, da jeg sammen med min familie, deltager i River Rafting i Frankrig.

Båden havde gjort holdt for at deltagerne kunne bade i floden. Da jeg er på vej op i båden igen, glider min hånd og jeg rammer båden så uheldigt at højre skulder går af led.
…
1. 'PFA sondrer ikke mellem forlystelse og sport'.
For at en begivenhed skal have karakter af sport, mener jeg, at man som udgangspunkt må antage, at begivenheden har et konkurrencemoment, at begivenheden udføres efter en vis øvelse og at den eventuelt gentages flere gange.

Dette var IKKE tilfældet ved den aktivitet jeg deltog i. Da aktiviteten yderligere er godkendt for børn ned til 10-års alderen uden forudgående forudsætninger og foregik på en flod der, netop på dette sted, er accepteret som badeflod, mener jeg, at man med rimelighed kan klassificere aktiviteten som en familieaktivitet og ufarlig forlystelse.

Hvis man som PFA ikke sondrer mellem sport og forlystelse, vil man med rimelighed også kunne antage, at en tur i Tivolis rutschebane er at sammenstille med farlig sport - og det har jeg dog alligevel aldrig hørt!
Jeg mener derfor, at det er helt afgørende at man skelner mellem forlystelse og farlig sport.

PFA's forsikringsbestemmelser … er ikke entydige, idet de **ingen** steder klart beskriver, at PFA ikke sondrer mellem forlystelser og sport. Ligesom de heller ikke beskriver, hvilke **forlystelser** PFA betragter som sport og endda som farlig sport.
…
2. 'Professionel sport vs. farlig sport'
Da jeg som anført ovenfor ikke ligestiller denne aktivitet med sport, kan jeg ikke tillægge dette punkt betydning i PFA's afgørelse i sagen.

3. 'Ændret forklaring'
det er korrekt at jeg i min skadesanmeldelse af 10. oktober 2006 beskrev ulykken som citeret af PFA ... Da jeg skrev min skadesanmeldelse, fokuserede jeg meget på, situationen hvor skaden skete - nemlig da jeg skulle op i båden - og ikke så meget på hvad der var forudgående for ulykken. Man kan vel med rette sige, at det ikke er situationen om jeg er faldet, hoppet, sprunget eller kastet i vandet der er relevant, men hvordan jeg er kommer til skade ved tiltagevendingen til båden.

Således vurderer jeg ikke, at den aktivitet jeg deltog i på lige fod med andre både voksne og børn, kan betragtes som farlig sport, men ganske enkelt som en forlystelse for hele familien og således ikke omfattet af forsikringsbetingelserne § 2 stk. D."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 25/1 2007 til nævnet anført:

"**PFA's begrundelse**
Sport vs. forlystelse
CTR gør i sin klage gældende, at der skal sondres mellem forlystelser og sport, og at forsikringsbetingelsernes § 2, litra d, kun undtager sport og ikke forlystelser. PFA er ikke enig i, at det i denne sammenhæng er relevant at sondre mellem forlystelser og sport. En sport kan være en forlystelse og omvendt. Det er kun et spørgsmål om, hvilken betegnelse man vælger at anvende. 'Farlig sport' er en bred betegnelse, hvilket illustreres af at forsikringsbetin-

gelsernes § 2, litra d også omtaler bjergbestigning og faldskærmsudspring som eksempler på aktiviteter, der ikke er dækket. Efter vores opfattelse falder River Rafting ind under betegnelsen 'sport', sådan som betegnelsen er anvendt i forsikringsbetingelsernes § 2, litra d.

CTR gør gældende, at en begivenhed skal have et konkurrencemoment og gentages flere gange, før der er tale om sport. Det er vi ikke enige i. Der er ikke nødvendigvis et konkurrenceelement i hverken karate, bjergbestigning eller faldskærmsudspring, selvom de i forsikringsbetingelserne er undtaget som 'farlig sport'. PFA er heller ikke af den opfattelse, at der kan stilles krav til, at aktiviteterne skal gentages flere gange, før de kan defineres som 'farlig sport' og dermed undtages for dækning.

Professionel sport vs. farlig sport
CTR gør i sin klage gældende, at forsikringsbetingelsernes § 2, litra d for en 'almindelig forbruger' fremstår som om, den kun omhandler professionel sport. Det er PFA ikke enige i.
…
Der er tale om en oplistning adskilt af kommaer, hvor første undtagelse går på enhver form for professionel sport. Forsikringen dækker altså aldrig ved deltagelse i professionel sport, uanset hvilken type sport der er tale om. Endvidere dække forsikringen ikke cykel- eller hestevæddeløb på bane, boksning, karate og lignende, bjergbestigning, faldskærmsudspring, dykning med anvendelse af særligt dykker- og frømandsudstyr samt lignende sport, der i farlighed kan sidestilles hermed, uanset om de dyrkes professionelt eller ej.

PFA's vurdering af River Rafting
PFA er af den opfattelse, at River Rafting falder ind under § 2, litra d i forsikringsbetingelserne. Det skal præciseres, at oplistningen i forsikringsbetingelserne ikke er udtømmende, idet der også henvises til sport, der i farlighed kan sidestilles med de øvrige nævnte udtagelser i § 2, litra d. Det er PFA's opfattelse, at river rafting falder ind under lignende sport, der i farlighed kan sidestilles med bjergbestigning, faldskærmsudspring eller dykning med anvendelse af særligt dykker- og frømandsudstyr. Vi henviser til j.nr. 65.385, hvor Ankenævnet fandt, at flyvning med faldskærm ikke var dækket, idet denne aktivitet måtte omfattes at formuleringen 'og lignende'.

Ændret forklaring
Idet CTR's forklaring af 4. november 2006 ikke kan indeholdes i den oprindelige forklaring, men derimod er en helt anden forklaring af hændelsesforløbet, har PFA kun lagt vægt på den oprindelige forklaring, som CTR afgav i forbindelse med den anmeldelse som PFA modtog 13. oktober 2006. Vi henviser til Ankenævnets omfangsrige praksis på dette område. Af nyere afgørelser kan bl.a. henvises til Ankenævnets afgørelser i henholdsvis j.nr. 67.108 og 67.171.

Konklusion
Det er PFA's opfattelse, at River Rafting falder ind under forsikringsbetingelsernes bestemmelse om lignende sport, der i farlighed kan sidestilles med bjergbestigning, faldskærmsudspring eller dykning med anvendelse af særligt dykker- og frømandsudstyr. Vi fastholder derfor vores afslag på dækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Begrænsninger i forsikringens dækning**
Forsikringen dækker ikke:
…

d) Ulykkestilfælde, der er opstået under deltagelse og træning i professionel sport, cykel- eller hestevæddeløb på bane, boksning, karate og lignende, bjergbestigning, faldskærmsudspring, dykning med anvendelse af særlige dykker- og frømandsudstyr samt lignende sport, der i farlighed kan sidestilles hermed tilligemed motorløb af enhver art, bortset fra de i Danmark lovligt afholdte nationale orienterings-, pålideligheds- og økonomiløb samt rallies uden for bane eller andet til formålet afspærret område."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet på baggrund af oplysningen i skadeanmeldelsen har lagt til grund, at skaden skete i forbindelse med, at klageren under River Rafting faldt i vandet.

Nævnet finder, at River Rafting udøvet som i dette tilfælde ikke kan henføres til bestemmelsen om farlig sport. Selskabet skal derfor anerkende, at det har været uberettiget til at afvise dækning og skal genoptage sagsbehandlingen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise dækning med henvisning til, at skaden er sket under udøvelse af farlig sport, og skal genoptage sagsbehandlingen.

J. Hermann