792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 70.989:

xxxxx xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Vendsyssel G/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel G/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med to anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er tale om ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt, at han den 1/2 2004 i forbindelse med sit arbejde som smed/svejser skulle løfte en 25 kilo tung "supporter", hvorved han pådrog sig højresidig lyskebrok.

I Arbejdsskadestyrelsens udtalelse dateret 16/10 2006 er angivet, at klageren før skaden havde haft lyskebrok. Det fremgår videre, at klageren fik tilbagefald efter et nyt traume den 1/8 2004, idet han var ved at spænde en bolt i stående stilling og derved på ny fik brok. Klageren blev efterfølgende opereret, og i den forbindelse pådrog han sig en blodprop i den store vene fra benet ved operationsarret. Det viste sig senere, at tre blodårer var lukkede. Arbejdsskadestyrelsen anerkendte ulykken den 1/2 2004 som arbejdsskade og fastsatte méngraden til 20 %.

Den 21/12 2007 stadfæstede Ankestyrelsen afgørelsen af 16/10 2006 fra Arbejdsskadestyrelsen.

Sagen har tillige været forelagt for Patientforsikringen, som ved afgørelse dateret 11/3 2005 anerkendte skaden som følge af forsnævring af femoralisnerven for omfattet af lov om Patientforsikring. Afgørelsen blev for så vidt angår erstatningsopgørelsen påklaget til Patientskadeankenævnet, som den 24/5 2006 traf afgørelse om, at godtgørelsen for svie og smerte samt erstatningen for tabt arbejdsfortjeneste skulle omberegnes.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende tilfældet af brok i februar 2004 og igen i august 2004 med efterfølgende operation som dækningsberettigende ulykkestilfælde. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

> "Da forsikringsselskab Vendsyssel ikke vil erkende at jeg har været udsat for en ulykke, på trods af at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet at det er en arbejdsulykke.
> …
> Min anden brokskade er en pludselig skade som jeg pådrog mig under arbejdet med at spænde en bolt i stående stilling og bolten var i hovedhøjde.
> Da forsikringen mener at jeg var udsat for en FEJLOPERATION mener de ikke at jeg er dækket.
> Jeg har modtaget patientforsikringen og patientskadeankenævnets afgørelser og her står at jeg har været udsat for, større gener end nødvendigt, de vil ikke godkende min ulykke på F. sygehus som en fejloperation, arbejdsskadestyrelsen nævner heller ikke ordet fejloperation i deres afgørelse. Jeg ønsker derfor at klage over forsikringens afslag på min heltidsulykkedækning, da jeg før mine ulykker var rask og i arbejde og efter ulykkerne nu er blevet pensionist den 01.05.2006. … Jeg ønsker at få erstatning for ulykken som skete på F. sygehus den 17.09.2006 da denne ikke er en fejloperation. Men i mine øjne en stor ulykke på mig, som har forandret mit liv for altid. Jeg har da ikke selv bedt om at det skulle gå så galt, og det må da også være udefrakommende at skaden er sket da jeg var i narkose. Jeg kan til slut sige at arbejdsskadestyrelsen har sat mit mén til 20 %."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klagerens brok og komplikationerne efter operationen den 17/9 2004 ikke kan anerkendes som omfattet af ulykkesforsikringen. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 12/2 2007, at skaderne ikke opfylder definitionen på et ulykkestilfælde. Selskabet har i øvrigt henvist til forsikringsbetingelsernes § 2.

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 15/2 2007 til nævnet bl.a.:

> "<u>Bemærkninger til 1. anmeldte skade.</u>
> Jeg vil her oplyse at, jeg ikke har haft lyskebrok før anmeldte skade 1.2.2004.
>
> <u>Bemærkninger til 3. anmeldte skade.</u>
> Under reoperation d. 17.9.2004 syede lægerne på F. Sygehus mine blodårer sammen. Dette resulterede i en blodprop strækkende sig fra operationsstedet i lysken til ned under knæ-

et. Under samme operation blev mine nerver til højre ben, højre testikel og højre side af penis også ødelagt. Musklerne i højre ben har taget skade af massiv blodprop i 13 dage, grundet lægernes sammensyning af årerne, deraf manglende blodgennemstrømning. Disse ting er for mig 'pludselige og udefra kommende indvirkninger', da jeg ikke selv har haft nogen indvirkning på ovenstående. Dette ser jeg og Arbejdsskadestyrelsen som en ulykke med beskadigelse til følge. Dette bekræftes også ved, at jeg i dag er pensionist."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**ULYKKESFORSIKRING**
Forsikringens omfang
1. Ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

Skader, som ikke erstattes.
2. Undtaget fra ulykkesforsikringen er:
   a. enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
   b. følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke godtgjort omstændigheder, der kan henføre klagerens løfteskade i februar 2004 og traumet i august 2004 til ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Herefter - og i øvrigt med henvisning til forsikringsbetingelsernes foran gengivne punkt 2 - finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde ménerstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand