777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.990:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt vandskade på den forsikrede ejendoms loft.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er dokumenteret skybrud, og at vandskaden skyldes, at en prop af alger/mos har hindret vandafledningen fra taget.

Klageren har oplyst, at han den 23/8 2006 telefonisk anmeldte at have været udsat for vandskade og har til dokumentation herfor fremlagt opkaldsliste fra sin telefon. Selskabet har ikke registreret opkaldet i sit skadesystem, hvilket selskabet har beklaget i skrivelse af 28/3 2007. Nævnet lægger herefter til grund, at skaden er anmeldt telefonisk til selskabet den 23/8 2006.

Der er endvidere enighed om, at skadedatoen kan tidsfæstes til perioden 17/8 til 20/8 2006.

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier og korrespondancen mellem parterne.

2. 70.990

På faktura fra den af klageren antagne tagtømrer er tegnet en skitse og i tilknytning hertil angivet:

> "På grund af skybrud er der sket overløb mellem V.-inddækning og eternittagplader. En klump alger/mos havde samlet sig mellem V.-vinduets skumtætningsbånd og V.-vinduet, og dannet en prop."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal betale fakturaen fra tagtømreren. Klageren har fremlagt udskrifter fra DMI´s hjemmeside til illustration af, hvor meget regn der faldt i august. Han har endvidere fremlagt udskrifter fra TV2's hjemmeside, hvor der er oplysninger om skybrud i Sønderjylland og "Bygevejr med lokale skybrud". Klageren har anført, at de tal, han har fremsendt, vedrører hele Sønderjylland og er mere relevante end de tal, selskabet har fremskaffet, hvorved han har påpeget, at det af DMI's hjemmeside fremgår, at nedbøren faldt meget lokalt.

Klageren har endvidere kritiseret, at selskabet ikke har registreret hans telefoniske skadeanmeldelse, ligesom han har kritiseret samarbejdet mellem selskabets lokale konsulent og skadecentret samt opfordret selskabet til at indhente udtalelse fra konsulenten om vejret i området i august 2006. Klageren har i skrivelse af 12/6 2007 til nævnet som en kommentar til en skrivelse fra selskabet anført:

> "Det er muligt at jeres ass. J.P.J. ikke er meteorolog og at han har kontor i S., men det er jo ikke det sagen drejer sig om.
> Det drejer sig om at:
> Det er ham der tager rundt i lokalområdet og tegner NK's forsikringer
> Det er ham der siger: Hvis der er nogle problemer, så er det mig I snakker med.
> Det er ham der i august 2006 sagde: V. jeg har ikke tid til at komme, der er skybrud, ring til skadecentret så er det ok."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har i skrivelse af 30/1 2007 til nævnet anført:

> "Det er ikke dokumenteret, at der har været nedbørsmængder af et omfang, der må betegnes som voldsomt skybrud, og allerede af den grund er skaden ikke dækningsberettiget.
>
> Men desuden viser håndværkerens udtalelse, at vandskaden skyldes, at en prop af alger/mos har hindret vandafledningen fra taget.
> Hovedårsagen til skaden er således ikke, at vandet ikke har kunnet få normalt afløb, fordi afløbssystemerne fra taget ikke har kunnet klare vandmasserne, men fordi en prop hindrede vandets afløb.

3. 70.990

Da skadens hovedårsag ikke er voldsomt skybrud, er der ikke dækning på forsikringen.

Endvidere skal vi henvise til, at forsikringen ikke dækker skade som følge af manglende vedligeholdelse, jf. side 14, pkt. 10.3. Rensning af tag og inddækninger for mosbegroninger henhører under almindelig vedligeholdelse."

Selskabet har i skrivelse af 28/3 2007 til nævnet videre anført:

"Vi vedlægger oversigtsbilleder fra DMI's forsikringsservice for denne periode i to sæt, hvoraf det ene sæt kan videresendes til vores forsikringstager. Billederne viser, at der ikke er faldet nedbørsmængder over 20 mm pr. 24 timer eller været en nedbørsintensitet over 30 min. på over 5 mm i G./B./A. området. Der har således ikke været voldsomt skybrud i dette område, hvilket er en betingelse for dækning af indtrængende vand.

Vi mener ikke, at vi har anfægtet vores forsikringstagers oplysninger. Vi havde en faktura for reparation dateret 24. august 2006 og indsendt 26. august 2006 samt en oplysning fra forsikringstager i brev af 17. december 2006 om, at skaden var blevet anmeldt telefonisk i august. Vi søgte derfor på alle dage i perioden 1. - 26. august i DMI's forsikringsservice for at se, om der havde været voldsomt skybrud i området, hvilket ikke er tilfældet.

Vi skal beklage, at vi ikke har anlagt en skade i vores system ved den telefoniske anmeldelse, men kendsgerningen er, at vi ikke har haft en præcis skadedato at gå ud fra før nu."

Selskabet har i relation til klagerens opfordring til at indhente udtalelse fra selskabets konsulent anført:

"Vi har ikke bedt om kommentarer fra vores medarbejder J.P.J. Han er assurandør og ikke meteorolog, og hans arbejdsplads er i øvrigt på Nykreditkontoret i S. (hvor de tilsendte nedbørsmålinger stammer fra)."

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet indhentet nedbørsoplysninger hos DMI fra den målestation, der ligger nærmest klagers bopæl, og har på baggrund heraf i skrivelse af 9/5 2007 til nævnet med henvisning til målingerne fastholdt, at der ikke har været nedbør af skybrudsagtig karakter i august. Nævnet har fået forelagt målingerne, hvoraf fremgår:

"

NEDBØRSHÆNDELSER DATO ...	VARIGHED MIN	TOTAL - MÆNGDE MM
...	...	...
18 14:32-17:17	165	4.0
18 18:19-21:59	220	5.8
20 04:36-05:24	48	1.8

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

4. 70.990

"**3 Voldsomt sky- eller tøbrud**

Skade forvoldt af vand, der under voldsomt skybrud eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem korrekt dimensionerede afløbsledninger.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en anden dækningsberettiget bygningsskade.
...
Generelle undtagelser til kaskodækningen

10 Forsikringen dækker ikke
...
3. skade som følge af manglende vedligeholdelse,"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, navnlig med henvisning til de fremlagte målinger fra DMI - at klageren ikke har godtgjort, at vandskaden er opstået som følge af et dækningsberettigende skybrud.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson