782/07

Den 5. november 2007 blev i sag nr. 70.994:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxxxx xx x
xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Klageren har endvidere nedlagt påstand om, at der anlægges sag mod modparten vedrørende svie og smerte og udgifter til leje af bil og øget forsikringspræmie. Klagen angår tillige selskabets sagsbehandling.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til, at klageren har svinget til venstre ind foran modparten, der var ligeudkørende.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/7 2005 har anmeldt, at den forsikrede bil, en Peugout 206 3 D, samme dag har været involveret i et sammenstød i et lysreguleret kryds. Klageren har i skadeanmeldelsen oplyst, at han skulle svinge til venstre, og da der var modkørende, afventede han, at denne færdsel stoppede. Klageren har videre oplyst, at der kom grøn svingpil, og at den modkørende færdsel stoppede, hvorefter han påbegyndte sit venstresving, hvorefter han blev påkørt af en modkørende varevogn. I skadeanmeldelsen er henvist til vidner.

I politiets anmeldelsesrapport er om uheldsstedet oplyst, at sammenstødet skete den 25/6 2005 kl. 15.20, og at politiet ankom til stedet kl. 15.50. Det fremgår videre, at der er tale om et 4-benet, lysreguleret kryds, hvor der fra klagerens kørselsretning er to ligeudgående vognbaner samt en venstresvingsbane. Nævnet har fået forelagt politiets skitse. Af politirapporten fremgår, at der i klagerens kørselsretning er mulighed for at aktivere en venstresvingspil, og at denne ikke var aktiveret på undersøgelsestidspunktet, hvilket er i tidsrummet 15.16 til 15.28.

I henhold til afhøringsrapport dateret 25/7 2005 har klageren til politiet oplyst, at han var stedkendt i området. Han har videre oplyst:

> "Part 1 kørte ad J…vej mod øst og skulle foretage venstresvingning af I…vej mod nord. Part 1 kørte helt ud i midten af krydset, hvor han standsede op og holdt helt stille for at afvente, at den modkørende færdsel skulle stoppe.
>
> Part 1 så, at den modkørende færdsel begyndte at stoppe, og da han så venstresvingspilen lyse, satte han bilen i gang med almindelig hastighed.
>
> Part 1 observerede ikke part 2s køretøj, før part 1s køretøj blev ramt på forreste højre side. Bilen drejede herefter rundt om sig selv, hvorefter den standsede.
> …
> Foreholdt at venstresvingslyssignalet i begge lysstandere, i part 1s køreretning, var deaktiveret under politiets tilstedeværelse på uheldsstedet, oplyste part 1, at han stadig var sikker på, at han så en venstresvingspil, og at han fornemmede, at de øvrige bilister begyndte at stoppe."

Modparten har i henhold til afhøringsrapport dateret 26/7 2005 til politiet oplyst:

> "Han forklarede, at han i selskab med sine to søstre dags dato kørte i vestgående retning ad J…vej. Der var tæt trafik, som han fulgte med ca. 60 km/t, hvor han kørte i 1. vognbane.
>
> Da de nærmede sig krydset ved I…vej, var der grønt lys i deres kørselsretning, hvorfor han fortsatte ud i krydset. Da han lige var kørt ud i krydset, bemærkede han, at der var et køretøj, der foretog et venstresving ind foran ham. Han bremsede hårdt og forsøgte at undvige denne ved at holde til højre samt dytte efter pågældende men forgæves. Han forklarede videre, at han tydeligt så part 1's ansigt, hvor han bl.a. bemærkede, at denne ikke havde rettet fokus på den vestgående trafik, men havde drejet hovedet til venstre mod I…vej.
>
> Forespurgt oplyste afhørte, at der var andre køretøjer foran, bagved og ved siden af hans køretøj. Der kørte bl.a. et køretøj 1-2 meter foran afhørte i 2. vognbane, som også fortsatte ud i krydset. Han havde ikke bemærket om, der var andre bagved denne som også fortsatte ud i krydset.
>
> Foreholdt part 1's forklaring om, at trafikken var standset i afhørtes kørselsretning, da de formentlig havde fået rødt lys fastholdt afhørte, at han havde grønt lys i hans kørselsretning, da han kørte ud i krydset."

Et vidne, der kørte bagved klageren, har i henhold til afhøringsrapport dateret 25/7 2005 oplyst:

> "Da vidnet holdt i venstresvingsbanen, observerede han part 1 holde helt stille som forreste køretøj i midten af krydset. Der var én bil mellem part 1 og vidnet.
>
> Da der blev rødt lys i lysreguleringen lysende mod part 1 og vidnet, begyndte part 1 at køre frem. Vidnet kunne ikke se, om der var tændt venstresvingspil i lysreguleringen.
>
> Vidnet så part 2 komme kørende i 2. vognbane ad J…vej i vestlig retning. Vidnet kunne ikke vurdere part 2s hastighed, men han skønnede den ikke som hurtig.
>
> Vidnet registrerede ikke, hvor langt part 2 var nået ud i krydset, da der blev rødt lys, men han fornemmede, at part 2 var ude i krydset, da der var rødt i vidnets retning. Han havde endvidere oplevelsen af, at den øvrige færdsel havde bremset op, mens part 2 fortsatte ud i krydset."

Ved udateret skrivelse har politiet meddelt klageren, at der ikke vil blive rejst sigtelse eller tiltale mod ham eller modparten. Af denne skrivelse fremgår:

> "Jeg har ved min afgørelse navnlig lagt vægt på tvivlen omkring hændelsesforløbet i uheldsøjeblikket, der opstår som følge af de modstridende forklaringer, der afgives af Dem, modparten og vidnerne i sagen."

Nævnet har fået forelagt den lange række af mails, som klageren har sendt til selskabet inden sagens indbringelse for nævnet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han er uden skyld i uheldet, ligesom han ønsker anlagt sag mod modparten. Endvidere angår klagen selskabets sagsbehandling. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 3/1 2007 anført:

> "25. juli 2005 bliver jeg torpederet i et kryds af en bilist der kører over for rødt. Under de følgende skriverier, hvor Alm. Brand havde en del roderi med hvilke forsikringer (kasko/ikke kasko/kun ansvar) jeg har, samt hvilken dato (helt op til et par måneder tilbage) sammenstødet skete, blev jeg tillagt skylden for uheldet, pga. modstridende udsagn fra modparten. Jeg har imidlertid heller intet hørt efter en 'frikendelse' fra politiet. Selv om jeg gentagende gange forklarede krydsets udformning, trafikale forhold samt spurgte til hvordan man nåede frem til de konklusioner man gjorde, kontaktede man mig aldrig med uddybende spørgsmål samt med ønske om at undersøge sagen nærmere - evt. ved kontakt med sagkyndige eller politiet. Til gengæld måtte jeg selv gøre en hel del arbejde for at finde ud af hvor langt man var med sagsbehandlingen og kunne efterfølgende konstatere at jeg ikke fik den sum udbetalt som min bil have kostet, men at Alm. Brand med godt købmandsskab fik forhandlet en tilsvarende bil hjem til en lavere pris - hvilket jo er godt for Alm. Brand, men skidt for min restgæld i den gamle bil. Ydermere måtte jeg så 'slå i bordet' for at få en model med samme

ekstraudstyr samt interiør som den jeg tidligere havde haft. Da politiet afgjorde at der ikke kunne rejses sag mod mig, hørte jeg heller ikke fra forsikringen vedr. dette - ej heller omkring muligheden for at køre en retssag vedr. svie og smerte, udgift til leje af bil, erstatning for tabt selvrisiko og præmieforhøjelse - og sidst men ikke mindst muligheden for at køre en retssag for at få placeret et ansvar. Siden da har jeg haft skrevet til Alm. Brand for at få svar på ovenstående - og har intet hørt ud over at få tilsendt opkrævninger. Dvs. lidt har jeg hørt da man efterfølgende giver mig besked at jeg skal betale de nævnte forsikringer, da man ellers vil opsige mine policer. Jeg rykker så igen for svar - og det kommer så i form af en opsigelse da jeg stadig ikke har betalt - men stadig heller ikke har modtaget svar på mine nu over 2 år gamle spørgsmål!"

Nævnet udtaler:

Nævnet har alene kompetence til at afgøre tvisten med eget forsikringsselskab. Nævnet kan derfor ikke pålægge modparten at udbetale erstatning for svie og smerte og afholdte udgifter.

Nævnet bemærker, at politiet har opgivet at rejse sigtelse eller tiltale i sagen med henvisning til, at der er usikkerhed om hændelsesforløbet, og at der er modstridende forklaringer. Under disse omstændigheder finder nævnet - uanset oplysningen om, at venstresvingspilen ikke var aktiveret i lyskrydset på uheldstidspunktet - at klageren mest sandsynligt kun ville få pålagt 50 % af skylden ved en domstolsafgørelse. Selskabet skal derfor anerkende, at klageren kun skal bære halvdelen af skylden.

Nævnet finder som udgangspunkt, at enhver henvendelse fra en forsikringstager skal besvares af selskabet. Nævnet bemærker på den givne foranledning, at det ved hyppige henvendelser pr. mail kan være umuligt for selskaberne at besvare henvendelser med den hastighed, som henvendelserne tilgår selskabet. Nævnet finder efter sin gennemgang af mailkorrespondancen ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling.

5. 70.994

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren kun kan pålægges halv skyld.

Klagen kan derudover ikke tages til følge.

J. Hermann