777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.997:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x xx xx xxx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på masten på det forsikrede lystfartøj.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden på masten skyldes udmattelsesbrud og ikke en tilfældig og pludselig ydre årsag.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/9 2006 telefonisk anmeldte, at masten på hans lystfartøj var bøjet kraftigt på grund af et kraftigt vindstød under en vending. Selskabet foranledigede en undersøgelse af båden ved Yacht-Entreprise, som i Havarirapport dateret 23/10 2006 bl.a. har anført:

> "KONKLUSION:
> Havariet skyldes brud på hulpladen til det bb. undervant.
> Visuel undersøgelse af brudfladen viser tydeligt, at der var tale om et udmattelsesbrud der var opstået over lang tid.
> Bruddet vil kun udvikle sig når mast og rig er monteret på fartøjet, og primært når fartøjet anvendes til sejlads for sejl da dette medfører yderligere belastning på mast og rig.
>
> Den største del af bruddet i bb. hulplade var opstået, forud for mastens tilrigning i dette forår. Omhyggelig visuel undersøgelse af mast og rig forud for tilrigning og montering i dette forår, ville sandsynligvis kunne have afsløret det brud der var under udvikling."

Klageren har indhentet en udtalelse dateret 10/11 2006 fra en leverandør af master. Af udtalelsen fremgår:

> "Vi har d.d. besigtiget ovennævnte skade og skal på opfordring hermed skriftligt erklære at der absolut ikke har været nogen mulighed for, før havariet, at konstatere noget tegn på brud/træthed."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække udgift til ny mast. I klageskrivelse dateret 5/1 2007 har klageren henvist til udtalelsen fra masteleverandøren og anført:

> "Undervant rives ud af masten under vending med sejlbåd i 8-10 sek. meter, hvorved masten får et knæk ved mastekraven. Skaden anmeldes til Codan, som sender en havarieksspert til at vurdere skaden. Havarieksperten finder et træthedsbrud i et skjult mastebeslag inde i masten, og Codan afslår herefter at give erstatning. Årsagen til at undervantet blev revet ud af masten var en kombination af træthedsbrud i beslaget samt et pludseligt udefra kommende vindtryk ind på mast og sejl."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 29/1 2007 anført:

> "Ifølge A.B. [Yach-Enterprise] skyldes skaden alene et udmattelsesbrud på hulplade til bagbord undervant, og ikke en tilfældig og pludselig ydre årsag, og vi skal fastholde den trufne afgørelse. Ved vores afgørelse har vi lagt vægt på, at bruddet ikke ville være sket under tilsvarende vejrforhold, såfremt hulpladen havde været intakt.
>
> Hvorvidt vores kunde havde mulighed for at besigtige hulpladen i forbindelse med tilrigning og montering ved sæsonens opstart, er således i den konkrete sag uden betydning for vores afgørelse.
>
> Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 58.498 og 55.320 ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**10. Under sejlads i sejladsperioden omfatter dækningen:**
> ...
> - skader, der skyldes, at mast bøjer under sejlads, således af skaden på masten er uoprettelig, så den er uanvendelig til sejlads. Det er dog en betingelse, at riggen har været i orden og forsvarligt sat, og skaden skyldes en tilfældig og pludselig ydre årsag."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

På baggrund af den fremlagte havarirapport finder nævnet det ikke godtgjort, at bruddet på masten skete som følge af en tilfældig og pludselig ydre årsag. Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

På den givne foranledning bemærkes, at det er uden betydning for dækningen, om klageren forud for havariet havde mulighed for at konstatere tegn på brud/træthed.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson