777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.999:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at selskabet har anerkendt erstatningspligten for en parkeringsskade. Klageren vedstår, at han har været på den pågældende parkeringsplads den 1/11 2005, hvor uheldet skete, men han bestrider, at han har påkørt modpartens bil.

Klagerens bil er en Mitsubishi, reg.nr. VK 58 …, og den beskadigede bil er en Ford Escort, årgang 1989, reg.nr. VU 44 ...

Klageren har i sin skadeanmeldelse dateret den 14/11 2005 oplyst, at hans trækkrog fik fat i modpartens forskærm, da modparten bakkede ud fra en parkeringsplads.

Modparten har ikke redegjort for hændelsesforløbet i sin skadeanmeldelse. Han har derimod angivet navnet på to uvildige vidner.

Den 20/12 2005 modtog selskabet følgende erklæring dateret den 15/12 2005 fra det ene af de af modparten angivne vidner:

> "Hvordan oplevede du uheldet?
> Skadevolder kører ud fra parkeringspladsen da han slipper bremsen kører bilen baglæns og rammer bilen bagved som tudede i hornet som jeg også gjorde da jeg kunne se hvad der skete.
>
> Hvor befandt du dig, da uheldet skete?
> Som tredje bilist 'fører' i venteposition, skal dreje til venstre."

Vidneerklæringen indeholder desuden en tegning af de involverede bilers placering på uheldstidspunktet.

På baggrund af vidneerklæringen anerkendte selskabet erstatningsansvaret over for modpartens selskab.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han ikke har forvoldt skaden på modpartens bil. Til støtte herfor henviser klageren til, at det er modparten, der bakker ud i klagerens bil, og at klagerens bil - som følge af niveauforskelle - ville have trillet forlæns, hvis han havde sluppet bremsen. Det er klagerens opfattelse, at vidneforklaringen er "konstrueret til lejligheden".

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder den fremlagte vidneerklæring, finder nævnet - uanset det af klageren anførte - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet under henvisning til vidnets oplysninger har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bil.

3. 70.999

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson