777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 71.000:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt skade på en sprayhood

Det fremgår af sagen, at klageren forvoldte skade på bådens sprayhood, da han var ved at tage sejl/mast ned. Han fik i den forbindelse overbalance og for ikke at falde i vandet, greb han for sig og jog en arm igennem sprayhooden. Det resulterede i en ødelagt rude og en revne i kalechen.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at den anmeldte skade ikke er omfattet af forsikringen.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at skaden på sprayhooden er omfattet af forsikringen. Til støtte herfor anfører klageren, at sprayhooden er en del af båden, da den er fastmonteret på bådens skrog.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 26/1 2007 bl.a.:

> "Det fremgår af pkt. 1 i forsikringsbetingelserne for Kaskodækning for sejlbåde, hvilke ting, der er dækket af forsikringen. Det drejer sig om følgende

2. 71.000

'...
- bådens krog,
- maskiner,
- mast, bom (med rig) og spilerstage,
- inventar og reservegods, der er sædvanligt for bådtypen. Fx: sejl, kaleche, cockpitpresenning, tovværk ...'

I pkt. 8-17 anføres hvilke skadetyper, der er omfattet af forsikringen og undtagelserne i relation hertil. Det drejer sig om Sejladsskader (pkt. 10-11), Brand (pkt. 12-13), Tyveri (pkt. 14-15) samt Særlige nævnte skader (pkt. 16-17).

Det er korrekt, at en sprayhood betragtes som inventar, jfr. pkt. 1, 4. 'pind' og dermed omfattet af forsikringen.
Imidlertid er den aktuelle skade ikke omfattet af nogen af de skadeårsager, som forsikringen dækker. Det er således ikke alle de forsikrede ting, jfr. pkt. 1, der er dækket mod samtlige skadeårsager.

Forsikringstageren gør gældende, at der er tale om en ulykkelig hændelse. I den forbindelse skal vi pointere, at dækningen i pkt. 10, 1. 'pind' er begrænset til at dække ulykkelig hændelse på skroget.

Allerede fordi en sprayhood ikke er en del af skroget, er der ikke dækning i henhold til denne bestemmelse.

Idet hændelsen heller ikke er omfattet af de øvrige anførte skadetyper anført i pkt. 10-17, må vi fastholde, at den ikke berettiger til erstatningsudbetaling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter kaskodækningen**

8. Kaskodækningen omfatter direkte følger af:

- Sejlads i sejladsperioden, se pkt. 10-11
- Brand, se pkt. 12-13
- Tyveri, se pkt. 14-15
- Andre særligt nævnte skader, der medfører beskadigelse af båden, se pkt. 16-17

...
Særlige nævnte skader

16. Ud over sejlads-, brand- og tyveriskader omfatter dækningen

- skader, der sker på skroget på grund af en ulykkelig hændelse, mens båden står på land."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at skaden på sprayhooden ikke er sket ved en begivenhed, der kan henføres til de i forsikringsbetingelserne nævnte skadeårsager.

3. 71.000

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning for sprayhooden som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson