782/07

Den 5. november 2007 blev i sag nr. 71.003:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Selskabet har fastholdt, at erstatningen for stormstaden er opgjort korrekt. Selskabet har desuden henvist til, at sagen blev afsluttet ved selskabets skrivelse af 18/2 2004, hvorfor sagen er forældet med udgangen af 2006, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/12 1999 anmeldte, at ejendommens gavltrekant var blevet beskadiget under stormen den 3/12 1999. Skaden blev den 19/12 1999 besigtiget af selskabets taksator, og af skaderapporten fremgår det, at ejendommens gavlbeklædning var blæst af og faldet ned i et drivhus. Desuden fremgår det, at klageren selv havde sørget for midlertidig afdækning, og at det kunne blive et problem at skaffe materialer til reparation af skaden, fordi der ikke var tale om gængse produkter.

Sammen med skrivelse af 16/9 2001 fremsendte klageren et tilbud på udbedring af skaden. Tilbudet udgjorde 24.450 kr. ekskl. moms. Af klagerens skrivelse fremgår bl.a.:

> "Med hensyn til udførelsen kan det ikke blive tilsvarende det gamle. Derfor vil vi høre om, vi i stedet kan bruge pengene til materialer og komme med regning. Samtidig vil vi rykke gavlen ind, så vi i tilfælde af en ny storm ikke har så udsatte gavle.
> ...

> Den aften orkanen rasede var vi 4 mand, der hver brugte tre timer på at forhindre yderligere skader. Vi vil høre om det også kan betegnes som eget arbejde?"

Ved skrivelse af 2/10 2001 meddelte selskabets taksator, at klageren var velkommen til selv at udbedre gavlen, og at selskabet accepterede klagerens forslag om at dække materialeudgifter efter bilag samt at honorere den medgåede tid for arbejdet.

Ved skrivelse af 5/1 2004 oplyste klageren, at hun samme dag havde haft en telefonsamtale med selskabets taksator, og at han bl.a. havde givet hende anledning til følgende kommentarer:

> "Jeg vil først henvise til vores brev af 16. september 2001, vores aftaleseddel med tømrer af 25. august 2001, og endelig svar fra C.A. af 2. oktober 2001.
>
> I mit brev skriver jeg at jeg vil sætte gavlene ind, hvilket jeg får accept på. Derfor vil jeg lige opfriske aftalen mellem os og C.A. Vi blev enige om, at jeg måtte købe materialer op til håndværkertilbuddet samt arbejdsløn. Prisoverslaget er fra 2001, der er senere kommet prisstigninger."

Sammen med skrivelsen fremsendte klageren bl.a. en regning for isoleringsmateriale.

Heroverfor anførte selskabets taksator i skrivelse af 22/1 2004 bl.a.:

> "De fremsendte bilag omfatter så vidt jeg kan se langt flere materialer end der er behov for til udbedring af den anmeldte stormskade
>
> Skaden på Deres gavl er dækningsberettiget og omfatter de omkostninger, der er forbundet med at udbedre skaden på gavlen.
>
> Udbedringen kan enten foretages af en håndværker, der giver et tilbud på arbejdet eller af udføres af Dem selv.
>
> l vort brev af 2. oktober 2001 har vi accepteret Deres forslag om selv at foretage reparationen samt angivet retningslinierne for erstatningen, hvor vi accepterer at dække materialeudgifterne i henhold til bilag og den medgåede tid efter de retningslinier, der er aftalt med Told & Skat. For dette arbejde er 70,00 kr./time gældende.
>
> I Deres brev af 16. september 2001 skriver De, at De vil flytte gavlen ind.
> Det kan bekræftes at vi har accepteret at erstatningen indgår i en ændret og mere hensigtsmæssig konstruktion.
> Der er imidlertid ikke givet tilsagn om at dække de forøgede udgifter til denne ændrede konstruktion, som De skriver i Deres brev af 5. januar 2004, hvor De henviser til en telefonisk aftale om, at vi skulle dække op til den pris A. & C. A/S har tilbudt at udføre arbejdet for."

I skrivelsen har taksatoren desuden udarbejdet et skøn over, hvad reparation af gavl og isolering ville koste. Ifølge taksatoren kunne arbejdet inkl. materialer og arbejdstimer udføres for 11.446 kr., hvilket beløb taksatoren ville fremsende som kontanterstatning til klageren.

Ved skrivelse af 27/1 2004 meddelte klageren, at den fremsendte check på 11.446 kr. var langt fra den aftale, hun havde indgået med selskabet.

Den 17/2 2004 udarbejdede taksatoren en oversigt over sagens udvikling. Heraf fremgår bl.a.:

> "Skaden blev anmeldt telefonisk d. 6. december 1999 af P.H., der har noteret 'Fineren kan ikke skaffes igen, hvorfor Fst ønsker helt nyt også på rest af hus.'
> ...
> Gavlen er på midten 2,90 meter høj. Der er anvendt finerplader i ét stykke, medlemmet fremfører at han ikke lokalt kan købe 3,00 m lange plader, hvorfor jeg anbefaler ham at prøve hos K. S. A/S.
> ...
> Jeg bliver ringet op af E.P. omkring 1. december 2003, der meddeler, at han nu er ved at være færdig med projektet. Han vil gerne have dækket sine udgifter og spørger om han blot skal sende sine bilag til mig. Han nævner i samtalens løb, at der er aftalt en 'fast pris' for arbejdet. Jeg fortæller ham at der må være tale om en misforståelse og at jeg har skrevet til ham, hvordan arbejdet vil blive honoreret. Vi aftaler, at han indsender bilagene, så jeg kan se, hvad det løber op i. Bilag modtaget d. 16.12.2003.
>
> Han ringer igen et par dage senere og er stærkt fortørnet over at han ikke kan disponere over beløbet på overslaget som han mener vi har aftalt. Han meddeler endvidere at han har glemt at sende fakturaen ind på isoleringen og vi enes om at han eftersender denne.
>
> I brevet fra medlemmet dateret 5. januar, der har fakturaen på isoleringen vedlagt, henvises der til mit brev af 2. oktober 2001.
>
> Min gennemgang af bilagene viser, at der er købt materialer til 2 gavle. For at få overblik over situationen lægger jeg vejen forbi S. Strand for at se hvad der er lavet.
>
> Det viser sig, at der er opsat to gavle udført i lærketræ. Gavlbeklædningen er flyttet ind i plan med de murede gavle og der er udført vindskeder i krydsfiner."

På baggrund af taksatorens resumé af sagen meddelte selskabet ved skrivelse af 18/2 2004, at det fastholdt, at klageren var berettiget til 11.446 kr. svarende til de forventede udgifter til reetablering af skaden.

Efter fornyet henvendelse fra klageren, hvori hun bl.a. gjorde opmærksom på, at taksatoren efter gentagne rykkere havde kontaktet hende med henblik på at få afsluttet den del af stormskaden, der angik de revnede tagplader, meddelte selskabets taksator ved skrivelse af 7/6 2004, at det kunne tilbyde klageren en kontanterstatning på 15.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af stormskaden den 3/12 1999.

Da klageren ønskede de revnede tagflader udskiftet af en tømrer, meddelte selskabets taksator ved skrivelse af 1/3 2005, at han havde indhentet tilbud på arbejdet fra en tømrermester, og at han havde accepteret tømrermesterens tilbud på 6.850 ekskl. moms.

Den 23/1 2006 fremsendte klageren en opgørelse over de samlede udgifter på udbedring af stormskaden. Af skrivelsen fremgår det, at klageren havde brugt 188 timer på udskiftning af den stormskadede gavl. Med en pris på 75 kr. pr. time, havde klageren opgjort den samlede pris for eget arbejde til 14.100 kr. Af skrivelsen fremgår det desuden, at udgifterne til materiale til den ene af de to nye gavle inkl. isolering, leje af stillads og de 14.100 kr. for eget arbejde i alt beløb sig til 32.831,95 kr.

Ved skrivelse af 21/2 2006 fastholdt selskabet tilbudet om en samlet kontanterstatning på 15.000 kr. "til fuld og endelig afgørelse af sagen."

Efter yderligere henvendelse fra klageren præciserede selskabet i skrivelse af 2/6 2006, at den godkendte pris på 6.850 kr. for udskiftning af tagpladerne var uafhængig af den tilbudte kontanterstatning på 15.000 kr.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale erstatning for klagerens udbedring af gavlen svarende til det indhentede tilbud på 30.562,50 inkl. moms. Til støtte herfor anfører klageren i skrivelse af 7/1 2007 bl.a.:

> "Jeg havde fået den forståelse, at taksatoren bare ville have nogle regninger op til beløbet 30.562,50 kr. Da jeg var halvt færdig med arbejdet, sendte jeg derfor de regninger ind, jeg havde. Nu var det pludselig blevet et problem, at jeg havde lavet to gavle. Jeg fik et tilbud fra forsikringen på 11.446 kr. ... Tilbuddet var urealistisk og ikke tilfredsstillende. Ydermere kom det **2 år og 4 mdr.** efter, at jeg var begyndt på gavlen. **4 år og 1 mdr.** efter skaden. Hvis det var kommet straks efter stormen, havde jeg aldrig gået i gang.
> Vi lavede så gavlene færdige, delte alle regningerne i to og sendte dem ind. ... Jeg vil også lige bemærke, at vi selv har hentet alle materialer, og at de er købt til den billigste pris på

> markedet. Nu var problemet så, at de syntes, at jeg havde brugt for mange timer. (Jeg er ikke uddannet tømrer, så selvfølgelig er jeg længere om det, men den timeløn jeg får fra forsikringen er også meget mindre).
> Jeg fik herefter et endeligt tilbud på 15.000 kr. ... Jeg ved ikke, hvor de har den ide fra, at man kan fjerne resterne af en gavl og bygge en ny for 15.000 kr. inkl. både materialer og arbejdsløn. Tilbuddet som de havde accepteret lød jo også på 30.562,50 kr. ...
> ...
> P.S. Det er forsikringens håndværkere, som skal reparere taget, og det er ikke ordnet endnu."

Selskabet har i skrivelse af 6/2 2007 fastholdt, at erstatningen for stormstaden er opgjort korrekt, og at klageren således har fået den erstatning, hun er berettiget til. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 6/2 2007 bl.a.:

> "Vi er af den opfattelse, at det må have stået klart for vore medlemmer, at de ikke var berettiget til det beløb, som en professionel entreprenør skulle have haft, såfremt denne havde udført arbejdet fra bilag ... Vi finder da også, at det med tilstrækkelig tydelighed fremgår af taksators brev af 2.10.2001, at materialeudgifter ville blive dækket efter bilag.
>
> Vi bemærker, at forholdet omkring tagplader er anerkendt som en dækningsberettigende skade, og at en håndværker er rekvireret til at udbedre arbejdet. Umiddelbart er der således ikke tvist omkring dette."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 18/2 2007 bl.a.:

> "Der har **aldrig** været tale om et andet beløb på grund af, vi selv skulle udføre arbejdet.
> Vi har tidligere - med samme forsikringsselskab - selv udbedret skader uden problemer med en anden taksator.
> Forsikringen kommer først med en anden pris 1 1/2 år efter, at vi er startet med at udbedre skaden."

Selskabet og klageren er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet tilbudte kontanterstatning på 15.000 kr. for den del af stormskaden, der vedrører den ødelagte gavl. Ved vurdering heraf har nævnet bl.a. lagt vægt på, at det fremgår tilstrækkelig klart af de fremsendte skrivelser, herunder især taksatorens skrivelse af 2/10 2001, at klagerens ønske om selv at udbedre forholdet i stedet for at gøre

brug af det indhentede tilbud fra entreprenøren ville blive honoreret med materialeudgifter efter bilag samt tiden for eget arbejde.

Herefter, og da nævnet forudsætter, at selskabet - efter udbedring af forholdet omkring de ødelagte tagplader - betaler tømrermesteren herfor i overensstemmelse med det af ham fremsendt tilbud,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann