780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 71.004:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en brandskade.

Skaden skete den 3/1 - 4/1 2006. Selskabet har udbetalt 250.000 kr. til klageren i erstatning for de brandskadede indbogenstande. Klageren har opgjort værdien af det brændte indbo til ca. 700.000 kr.

Selskabet fastholder, at klageren ikke har godtgjort, at hun er berettiget til yderligere erstatning.

Til støtte for påstanden om, at selskabet er forpligtet til at udbetale yderligere erstatning til klageren, anfører klagerens advokat bl.a.:

- At klageren har fremsendt en specificeret liste over de brændte effekter med angivelser af anskaffelsespriser.
- At klageren boede på den nu nedbrændte ejendom sammen med sin nye samlever, og at både hun og samleveren kom fra forud etableret hjem.
- At alle klagerens dokumentation i form af fotos, kvitteringer og lignende er gået til ved branden.
- At en del af de brændte effekter hidrører fra gaver og arv fra hendes familie.

- At en del af det brændte tøj hidrører fra gaver fra hendes tidligere samlever, bl.a. fra dennes rejser i udlandet.
- At selskabet har modtaget underskrevne erklæringer fra klagerens fader og hendes tidligere samlever på, hvad klageren har modtaget i arv og gaver, og hvilken værdi disse effekter havde.
- At klageren i år 2000 modtog en erstatning på 944.585 kr. for et færdselsuheld, og at der nu kun er ca. 150.000 kr. tilbage af denne erstatning.
- At klageren som dokumentation for hendes økonomiske muligheder og forbruget af erstatningen har fremsendt diverse depotopgørelser og bankudskrifter om værdipapirinvesteringer for perioden 2001 - 2006.
- At klageren desuden i 2002 har fået udbetalt henholdsvis 5.921,65 og 56.179 kr. for to andre forsikringsbegivenheder.

Heroverfor anfører selskabet bl.a.:

- At klageren har undladt at efterkomme selskabets mange opfordringer om at fremskaffe yderligere dokumentation.
- At selskabets skadekonsulenter ved deres besigtigelse på skadestedet ikke har fundet belæg for et erstatningskrav, der tilnærmelsesvist udgør de 700.000 kr., som klageren har gjort gældende.
- At klagerens opgørelseslister er meget summariske, og at klageren ikke har ønsket at udspecificere de enkelte poster, selvom selskabet har anmodet hende herom.
- At selskabets skadesinspektør har kontaktet klagerens tidligere samlever og konfronteret ham med erklæringen, hvor han har skrevet under på, at han har givet klageren gaver for 97.000 kr., og at den tidligere samlever i den forbindelse oplyste, at han ikke havde læst, hvad han havde skrevet under på, og at han aldrig havde givet klageren disse gaver.
- At klageren ikke - trods selskabets opfordringer - har fremlagt dokumentation på de effekter, hun har arvet, fx i form af arveudlæg og lignende fra skifteretten.

Heroverfor anfører klagerens advokat i skrivelse af 7/3 2007 til nævnet bl.a.:

> "L.R. [klageren] fastholder, at de overfor forsikringsselskabet anmeldte beskadigede effekter er korrekt anmeldt. S.J.s kontakt til forsikringsselskabet er ikke i overensstemmelse med den erklæring, han tidligere har afgivet i sagen, og hans henvendelse til forsikringsselskabet

efter samlivsophævelsen er efter min klients opfattelse udtryk for jalousi og interne problemer parterne imellem i forbindelse med samlivsophævelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dokumentation**
Efter reglerne skal De dokumentere, at skaden er dækningsberettiget og det økonomiske tab, der er følgen heraf.
Det kan være svært, når de mistede ting er stjålet eller brændet.
Deres dokumentation kan ske ved kvittering mv., for ting De har købt eller arvet. I en række tilfælde vil fotografier lette sagen.
Vi anbefaler derfor, at de registrerer eller fotograferer Deres værdier, før skaden sker og anbringer listen og negativerne fx i boks."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende opgørelse af skaden. Da en sådan bevisførelse ikke kan ske for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet afvise sagen, jf. § 4 stk. 1, i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen