771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 71.005:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har undladt at oplyse, at hans søn er fast bruger af bilen.

Den forsikrede bil er en Peugeot 106 1,4 XR, årgang 1996.

Selskabet har i skrivelse af 1/2 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Ved vores taksators besigtigelse af bilen, kunne han konstatere, at der var tale om en bil, som var 'gejlet' til unge mennesker, da den bl.a. havde brede dæk og fælge, sænket undervogn og stort stereoanlæg (260 watt højttalere i hattehylde og 160 watt i dørene).
>
> I forbindelse med skadesagen har vores skadeinspektør holdt møde med klager og hans søn, og ved mødet oplyste klagers søn, at det var ham der havde ombygget bilen og betalt for dæk, fælge og stereoanlæg.
>
> Da vores skadeinspektør skulle aftale møde med klager, bekræftede klager flere gange i telefonen, at det var hans søn, der var den faste bruger af bilen.

Vores skadeinspektør oplyste i telefonsamtalen, at da det var sønnen, der var den faste bruger af bilen, så var det en anden risiko, end hvis det var faderen, der var fast bruger af bilen, og det var også en anden præmie.

Klager spurgte flere gange, hvad betydning det havde for ham, om det betød højere præmie eller nedsat erstatning.

Til det svarede vores skadeinspektør, at hvis skadechefen vurderede, at det var sønnen, der var bruger af bilen, så kunne det måske medføre en prorata-erstatning.

Omkring ejer/brugerforholdet oplyste klager, at det var ham, der havde købt bilen, og at det var sønnen, der havde kørt i den - klager havde købt bilen i 2000.

Ved mødet mellem vores skadeinspektør, klager og hans søn, ændrede klager nu sin forklaring til, at hele familien kørte i bilen.

På nettet havde klagers søn lagt billeder af bilen ind, og korresponderet med flere andre bilinteresserede omkring bilen.

Vores taksator har oplyst, at han aftalte erstatningen med klagers søn, og at det også var klagers søns kontonummer, han fik oplyst, da de aftalte erstatningen.

Klager har betalt kr. 3.263,- kr. årligt, og han havde en selvrisiko på 3.302,- kr., men hvis vi havde vidst, at det var klagers søn, der var den reelle bruger af bilen, ville præmien have været 10.487,- kr., og så ville selvrisikoen havde været 16.163,- kr.

Vi har derfor udbetalt prorataerstatning (40.000,- X 3.263,-) : 10.487,- kr., hvilket giver 12.446,- kr. med fradrag af 3.302,- kr. i selvrisiko, således at klager har fået udbetalt 9.144 kr."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet han er af den opfattelse, at han i fornødent omfang har dokumenteret, at han er berettiget til fuld erstatning.

Nævnet har fået forelagt fotos af den omhandlede bil.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens søn var den reelle bruger af bilen. Nævnet lægger ligeledes til grund, at klageren måtte være vidende om, at det var afgørende for selskabets risikovurdering - og dermed bl.a. for præmien - om det var klageren eller hans søn, der var fast bruger af bilen.

Oplysninger om ejer/bruger forholdet er ikke tilgået selskabet, og denne undladelse må efter nævnets opfattelse tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Herefter finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6, har nedsat erstatningen som sket, og derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand