782/07

Den 5. november 2007 blev i sag nr. 71.006:

xxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension i Industriens Pensionsforsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at yde bidragsfritagelse og udbetale helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har udbetalt invalidesummen på 100.000 kr. til klageren, men har afvist at udbetale invalidepension og yde bidragsfritagelse under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke varigt var nedsat med mindst 2/3, inden han den 31/5 2005 overgik til hvilende medlemskab. Subsidiært har selskabet henvist til, at klageren er ansat i fleksjob, hvorfor han efter forsikringsbetingelserne ikke er berettiget til invalidepension, børnepension og bidragsfritagelse.

Klagerens pensionsordning giver ret til bidragsfritagelse og udbetaling af invalidepension og børnepension, hvis klagerens generelle erhvervsevne - inden overgangen til hvilende medlem - er varigt nedsat med 2/3. Ved varig nedsættelse af erhvervsevnen med 50 % giver ordningen ret til udbetaling af invalidesum.

I september 2004 meddelte selskabet, at det ikke havde modtaget pensionsbidrag i de sidste tre måneder, hvorfor klageren bidragsfrit var dækket fra den 1/6 2004 frem til den 1/6 2005. Samtidig gjorde selskabet klageren opmærksom på muligheden for at opret-

holde dækningen ved egenbetaling. I april 2005 meddelte selskabet, at klageren ville overgå til hvilende medlem pr. 1/6 2005 med deraf følgende nedsatte dækninger, medmindre klageren selv valgte at indbetale pensionsbidrag. Da klageren blev ansat i fleksjob pr. 1/8 2006, blev indbetalingen til selskabet genoptaget.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1958 og uddannet smed, den 17/6 2005 ansøgte selskabet om udbetaling af helbredsbetingede ydelser som følge af lænderygsmerter og dårlige knæ. Af ansøgningen fremgår det, at klageren havde første sygedag den 10/1 2005, og at han var i arbejdsprøvning med en forventet arbejdstid på 15 timer om ugen.

Til brug for vurdering af sagen indhentede selskabet bl.a. oplysninger fra klagerens kommune, herunder akter fra ortopædkirurgisk og rygkirurgisk ambulatorium på A. sygehus, hvor klageren havde været til undersøgelser.

Af kontinuation af 29/12 2004 fra A. sygehus fremgår bl.a.:

> "KONKLUSION
> ...
> Pt. har en svært degenereret ryg med flere probl. dels Scheuermann, dels arcolyse og listese med instabilitet og afklemning af nerverødder samt slidgigtsproblematik.
> Jeg synes, at det er imponerende, at han har kunnet holde sig på arbejdsmarkedet indtil nu. Hans sympt. er helt klassiske, og det er ikke umiddelbart attraktivt at operere på ham.
> ...
> Jeg har sagt til pt., at jeg ikke tror, at han i fremtiden kan holde til et fuldtidsjob og har derfor anbefalet ham at opsøge fagforening og kommunen mhp. arbejde i en rygbeskyttet funktion, på nedsat tid evt. et fleksjob. Han skal undgå statiske arbejdsstillinger og skal kunne veksle mellem at stå, gå og sidde. Formentligt vil han kunne passe et halvdagsjob."

På baggrund af de kommunale og lægelige akter meddelte selskabet ved skrivelse af 6/7 2005, at klageren var berettiget til invalidesummen på 100.000 kr., idet selskabet havde vurderet, at hans generelle erhvervsevne var varigt nedsat med 50 %, inden han overgik til hvilende medlemskab.

Ved skrivelse af 28/7 2005 til selskabet anmodede klageren om en revurdering af selskabets afslag på bidragsfritagelse.

Ved skrivelse af 21/10 2005 meddelte selskabet, at det havde revurderet klagerens ansøgning, men at det fastholdt afgørelsen om, at han ikke havde mistet 2/3 af sin generelle erhvervsevne og derfor ikke var berettiget til invalidepension, børnepension og bidragsfritagelse.

Efter yderligere henvendelse fra klageren anmodede selskabet klageren om at blive undersøgt af en speciallæge i ortopædisk kirurgi. Af erklæringen af 6/9 2006 fremgår bl.a.:

> "**Nuværende sygdom:**
> ...
> Jeg har set pt. i rygkirurgisk ambulatorium d. 29.12.04. På dette tidspunkt et væsentligt rygproblem med smerter tværs hen over lænden og udstrålende fænomener ud i begge ben. På dette tidspunkt sygemeldt igennem 1 års tid. Udredes med en MR-skanning og der er også foretaget røntgenbilleder. Man kan konstatere, at pt. har en arkolyse på 5. lændehvirvel og på dette niveau L5-S1 næsten udslettet intervertebralrum med Modic signs og spondylolistese på ca. 1/2 cm. Pæne pladsforhold i spinalkanalen og i rodkanalerne. De øvrige niveauer i lænderyggen dehydreret, så der faktisk er 6 disci ovenpå hinanden med degenerationstegn. Der ses kileform af hvirvelcorpora på den thoracolumbale overgang samt Schmolske impressioner som tegn på følger efter en Morbus Scheuermann. Vi talte på daværende tidspunkt om stivgørende operation, men pga. de udbredte degenerative forandringer, kunne jeg ikke anbefale dette. Man kunne ikke forvente, at få pt. væsentligt bedre end han var på daværende tidspunkt.
> I samme periode udredt for højresidige knægener. Er også MR-skannet her, hvor man kan konstatere degenerative forandringer med tegn på artrose i alle 3 ledkamre.
> ...
> **Aktuelle klager:**
> Situationen de sidste år stort set den samme. Har kroniske lænderygsmerter. Smerter tværs hen over lænden med ømhed og træthed. Værst i statiske funktioner, når han f.eks. bare skal stå og vaske op, skrælle kartofler eller børste tænder. Kan ikke holde til selv ganske lidt hårdt fysisk arbejde, som f eks. at støvsuge eller feje. Sidder maksimalt i 1/2 time og bilture undgås og han må ofte stoppe og ud at gå en tur rundt om bilen.
> Hvad angår højre knæ, er der smerter ved belastning, især når han går lidt op ad bakke og i ujævnt terræn."

Selskabet indhentede desuden nye akter fra klagerens kommune. Heraf fremgår det bl.a., at han i perioden 24/4 - 24/5 2006 havde været i et praktikforløb på en produktionshøjskole, hvor han bl.a. havde haft kørselsopgaver og repareret maskiner sammen med eleverne. Efter endt praktikophold ville højskolen gerne beholde klageren i et fleksjob 17-20 timer om ugen. Pr. 1/8 2006 var klageren således blevet ansat i fleksjob på højskolen med en ugentlig arbejdstid på 15 timer.

Ved skrivelse af 5/10 2006 meddelte selskabet, at der ikke var lægelig dokumentation for, at klagerens generelle erhvervsevne var varigt nedsat med 2/3. Det var således sel-

skabets opfattelse, at klageren ville kunne bestride et arbejde, der ikke var fysisk belastende, og som havde varierende arbejdsfunktioner.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Til støtte herfor henviser klageren til, at hans kroniske rygproblemer er blevet væsentligt forværrede, siden selskabet den 6/7 2005 fandt hans erhvervsevne nedsat med mindst 50 %. Smerterne i ryggen betød, at det nu var vanskeligt at overkomme et fleksjob med ikke rygbelastende arbejde tre timer dagligt.

Selskabet har i skrivelse af 13/2 2007 til nævnet fastholdt sin afgørelse, idet selskabet ikke finder lægelig dokumentation for, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat med mindst 2/3 inden overgangen til hvilende medlemskab den 31/5 2005. Til støtte herfor anfører selskabet bl.a.:

"• Det fremgår af speciallægeerklæringen af 6. september 2006 - dvs. ca. 15 måneder efter forsikringstiden sluttede - at der gennem de sidste år har været en forværring af ryglidelsen. På undersøgelsestidspunktet er der ikke rodtryk, og bevægeligheden i kroppen er normal, bortset fra foroverbøjning, idet K.H.W. ikke kan få hænderne længere ned end til knæhøjde. Speciallæge H.G. vurderer ikke, at K.H.W. vil kunne komme til at arbejde mere end ca. 15 timer om ugen

- Vi vurderer ikke, at de gener der er beskrevet i speciallægeerklæringen af 6. september 2006 er af en karakter, så de kan siges at indebære et varigt tab af mindst 2/3 af den generelle erhvervsevne. Vi lægger i den forbindelse særlig vægt på, at der er normal bevægelighed i resten af kroppen og at der ikke er rodtryk. Vi lægger også vægt på, at K.H.W. rent faktisk er i stand til at arbejde 15 timer om ugen i et job uden tunge løft og med varierende arbejdsstillinger

- Forsikringstiden sluttedes som nævnt den 31. maj 2005. Når speciallæge H.G. i sin erklæring af 6. september 2006 skriver, at der er sket en forværring af tilstanden 'de sidste par år' må det så meget mere kunne lægges til grund, at der i hvert fald ikke var et varigt tab af mindst 2/3 af den generelle erhvervsevne inden forsikringstiden sluttede.

...

- Vi fastholder herefter, at K.H.W.s generelle erhvervsevne ikke var varigt nedsat med mindst 2/3 af helbredsmæssige årsager, jf. forsikringsbetingelsernes § 7, inden forsikringstiden den 31. maj 2005 sluttede, ...

- For det tilfælde, at Nævnet måtte være uenigt med os i, at den generelle erhvervsevne ikke er varigt nedsat med mindst 2/3 i forsikringstiden af helbredsmæssige årsager, bemærker vi, at K.H.W. efter det oplyste er ansat i fleksjob. Medlemmer der er ansat i fleksjob har ikke ret til invalidepension, børnepension og bidragsfritagelse, jf forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 3, og § 9, stk. 1."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 22/2 2007 bl.a., *at* hans tilstand er blevet forværret, siden han blev sygemeldt den 10/1 2005, *at* han trods diverse skånehensyn havde svært ved at arbejde tre timer dagligt i fleksjobbet på produktionshøjskolen, *at* han fra januar 2007 er blevet opsagt fra sit fleksjob som følge af højskolens konkurs, og *at* han efterfølgende har været i fleksjob som pedel, hvilket desværre viste sig at være for belastende.

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 7 Invalidepension og bidragsfritagelse**
Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadetidspunktet).

Stk. 2
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.

Stk. 3
Det er en betingelse for retten til invalidepension og/eller bidragsfritagelse, at bidragsbetalingen er ophørt, og at medlemmet ikke er ansat i et fleksjob.
...
§ 9 Børnepension
Børn og stedbørn, som var optaget til forsørgelse i forsikringstagerens hjem på tidspunktet for forsikringstagerens pensionering eller dødsfald, er berettiget til den i pensionsbeviset fastsatte børnepension. For børnepension, der udbetales ved forsikringstagerens invaliditet, gælder bestemmelsen i § 7."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det - på baggrund af de lægelige oplysninger - ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne var varigt nedsat med mindst 2/3, før han den 1/6 2005 overgik til hvilende medlemskab.

Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann