777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 71.009:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har pensionsordning i Danica Pension, tidligere Statsanstalten for Livsforsikring, klager over selskabets varetagelse af forsikringen, herunder størrelsen af den af selskabet udbetalte livrente.

Selskabet har fastholdt, at livrenteudbetalingen til klageren er blevet reguleret i overensstemmelse med den indgåede aftale.

Klageren har over for nævnet redegjort for sin utilfredshed med selskabet således:

> "Af den opr. police og senere udbetalinger fremgår det at der er sket betydelige stigninger gennem årene, men ved min pensionering går udviklingen helt i stå. I mine pensionsår er velstanden i DK steget og steget, men ikke for mig.
>
> Jeg valgte, i sin tid, Statsanstalten, som var en non profit gave til den danske befolkning. At den blev privatiseret er en meget stor fejl begået mod befolkningen. Har Danica opfyldt de forpligtelser de overtog fra Statsanstalten?
>
> Jeg imødeser en ræsonnabel forklaring og håber at der findes regler eller love der kan tvinge Danica til en anstændig behandling af mig."

Selskabet har i skrivelse af 13/2 2007 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Regulering af livrenteudbetalingen**
Som det fremgår af policen, som J.E.P. har fremlagt, er han pr. den 1. januar 1985 garanteret en livsvarig årlig livrenteudbetaling på 9.184,57 kroner fra den 1. maj 1996. Der er ikke aftalt (yderligere) indbetalinger.

Det fremgår endvidere, at forsikringen er bonusberettiget, og at bonus opsamles og forrentes i selskabet og anvendes til forøgelse af forsikringen. ...

Den 1. maj 1996 startede livrenteudbetalingen med 68.548 kroner årligt. Forøgelsen af livrenteudbetalingen fra 9.184,57 kroner årligt til 68.548 kroner årligt er sket som følge af anvendelse af opsamlet bonus.

Efter at livrenteudbetalingen startede, er forsikringen berettiget til bonusopskrivning. I 2000 var livrenteudbetalingen nået op på 73.566 kroner årligt. Denne udbetaling er garanteret, hvilket betyder, at udbetalingen ikke kan blive mindre.

Da forsikringen er oprettet i 1985, er hele forsikringen på det såkaldte 5 procent grundlag, det vil sige, at den garanterede livrenteudbetaling er baseret på en rente på 4,5 procent. Med virkning fra 2001 har Danica Pension på grund af de økonomiske forhold ikke fundet det betryggende at tilskrive bonus på sædvanlig vis. I stedet har vi tilskrevet kontostyrkelse som beskrevet i vedlagte information - ... Som det fremgår kan opskrivning, der svarer til kontostyrkelsen, blive sat ned igen.

Livrenteudbetalingen har siden 2000 udviklet sig således

- i 2001 er udbetalt 73.566 kroner
- i 2002 er udbetalt 73.566 kroner + 1.715 kroner fra kontostyrkelse
- i 2003 er udbetalt 73.566 kroner + 1.640 kroner fra kontostyrkelse
- i 2004 er udbetalt 73.566 kroner + 1.294 kroner fra kontostyrkelse
- i 2005 er udbetalt 73.566 kroner + 696 kroner fra kontostyrkelse
- i 2006 er udbetalt 73.566 kroner + 47 kroner fra kontostyrkelse

Livrenteudbetalingen svarer i dag til den garanterede udbetaling på 73.566 kroner og kan ikke sættes længere ned.

Det er vores opfattelse, at J.E.P.s indsigelse mod kontostyrkelse er forældet.

Danica Pension vil igen tilskrive bonus på sædvanlig vis, hvis de økonomiske forhold udvikler sig, så vi igen anser det for betryggende.

Forsikringsoversigt fra 1987 (prognose)
Forsikringsoversigten fra 1987 er en prognose og forudsætningerne for prognosen er oplyst. Der er også henvist til en bonusfolder og til bagsiden. Jeg vedlægger som illustration en bonusfolder fra 1987 som Danica bilag ... og en bagside som bilag ...

Af bonusfolderen fremgår om pensionering, at de tal, der er nævnt i forsikringsoversigten, indeholder et gæt på fremtiden, ligesom det af bagsiden om pensionering fremgår, at der er tale om en prognose over den forventede udbetaling.
...
Risikotillæg
Afslutningsvis kan jeg oplyse, at Danica Pension jf. kontributionsbekendtgørelsen har anmeldt regler for risikotillæg til Finanstilsynet.

Det er vores opfattelse, at selskabets overskudspolitik er et offentligretligt anliggende mellem Danica Pension og Finanstilsynet og derfor ikke er omfattet af Ankenævnets vedtægter."

Under henvisning til selskabets skrivelse har klageren i skrivelse af 22/2 2007 stillet en række spørgsmål vedrørende selskabets varetagelse af pensionsordningen.

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 13/3 2007 bl.a.:

"Vi fastholder, at livrenteudbetalingen til J.E.P. er blevet reguleret i henhold til aftalen. J.E.P. er på intet tidspunkt blevet lovet regulering af livrenteudbetalingen svarende til prisstigninger.
...
Jeg kan supplerende oplyse, at Danica Pensions kontorente er og har været på niveau med sammenlignelige livsforsikringsselskaber for kunder med traditionelle livsforsikringer, dvs. med garanterede forsikringsydelser baseret på en grundlagsrente - i J.E.P.s tilfælde en rente på 4,5 procent.

Jeg kan endvidere oplyse, at kontostyrkelse med virkning fra 2001 er tilskrevet alle Danica Pensions kunder, der har garanterede forsikringsydelser baseret på en rente på 4,5 procent, uanset kundens alder.

At kollektivt bonuspotentiale i 2006 regnskabet er steget, er godt for vores kunder med traditionelle livsforsikringer, da kollektivt bonuspotentiale sammen med reserver og hensættelser er med til at sikre, at Danica Pension kan opfylde aftalen og fortsat udbetale de garanterede forsikringsydelser - i J.E.P.s tilfælde en garanteret livrenteudbetaling på 73.566 kroner årligt, så længe han lever.

Opstillingen i vores brev fra den 13. februar 2007 med den faldende kontostyrkelse viser klart, at forsikringen p.t. ikke giver overskud, men at vi i stedet skal tilføre reserve for at opfylde ydelsesgarantien.)
...
Det er korrekt, at det i beskrivelsen af bonus fremgår, at Statsanstalten bruger hele overskuddet - efter at de lovmæssige henlæggelser har fundet sted - til gavn for kunderne i form af bonus. Her henviser vi til Højesterets dom, U I 994.29H, hvor det fremgår: 'Bemærkningerne i de senere forsikringsbetingelser om, at hele overskuddet anvendes til gavn for kunderne i form af bonus, må efter opsætning og sammenhængen betragtes som en forklarende kommentar, der ikke kan begrunde noget selvstændigt retskrav'.

Samme passus var i øvrigt også med i retssagen ved Vestre Landsret, U2006.984V. Her lagde landsretten vægt på, at fordelingen af bonus sker efter rimelige og saglige fordelingskriterier, som er i overensstemmelse med de principper, der nu findes i kontibutionsbekendtgørelsen.

Vi kan supplerende oplyse, at der også dengang i Statsanstalten blev lavet henlæggelser til det, der i dag betegnes som egenkapital."

Klageren er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger og supplerende spørgsmål i skrivelser til nævnet. I klagerens seneste skrivelse af 12/4 2007 hedder det bl.a.:

> "De har vedlagt et brev fra Danica Pension, hvoraf det fremgår at Danica ikke gir' sig, hvilket jeg heller ikke forventede. De skal passe deres forretning.
>
> Derimod forventer jeg at det offentlige, repræsenteret ved Ankenævnet for Forsikring, og muligvis flere instanser, tydeliggør formlen/aftalen for hvad mit er og hvad aktionærernes er. Der er sket en uretfærdighed, som ikke kun skyldes Danica Pension, men også staten, som (sammen med mig) ejede Statsanstalten."

Af forsikringsbetingelserne gældende fra 1985 fremgår bl.a.:

> "**Bonus**
> **§ 18.** Enhver forsikring der ikke udtrykkeligt er undtaget, deltager i Statsanstaltens bonusfordeling. Fordeling af bonus sker efter nærmere regler fastsat i Statsanstaltens bonusregulativ, der er godkendt af tilsynsmyndigheden.
> ...
> **18** En livsforsikring løber sædvanligvis over en lang periode - ofte 30-40 år. For at kunne beregne den pris (præmie) De skal betale for Deres forsikring, er vi nødt til at opstille nogle beregninger for fremtiden: sandsynlighed for invaliditet, for dødelighed, omkostninger, rentens udvikling m.m. Vi forsøger at ægge beregningerne 'på den sikre side' set med forsikringsselskabets øjne, da en livsforsikringskontrakt ikke må ændres til ugunst for kunden. Når beregningerne er på den sikre side, får selskabet overskud.
> *I Statsanstalten for Livsforsikring anvendes hele overskuddet - efter de lovmæssige henlæggelser har fundet sted - til gavn for kunderne i form af bonus*."

Nævnet udtaler:

Det falder uden for nævnets kompetence at afgøre, om selskabet i forbindelse med overtagelsen af Statsanstalten for Livsforsikring har overholdt de herfor gældende regler. Nævnet kan derfor ikke tage stilling til de spørgsmål herom, klageren har stillet.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson