782/07

Den 5. november 2007 blev i sag nr. 71.018:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse til Thailand.

Selskabet har afvist at efterkomme kravet under henvisning til, at sygdommen, der førte til afbestilling af rejsen, var til stede på tidspunktet for køb af rejsen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/8 2006 bestilte en rejse til Thailand med afrejsedato den 24/10 2006. Sidste frist for betaling af rejsen var den 15/9 2006. Afbestillingsforsikringen blev tegnet i forbindelse med bestilling af rejsen. Den 20/10 2006 blev rejsen afbestilt, idet klagerens læge havde tilrådet klageren at undlade rejseaktivitet som følge af, at hun fortsat havde blødninger efter en operation for celleforandringer i livmoderhalsen (keglesnit) den 13/9 2006.

Af de lægelige oplysninger i sagen fremgår det, at klageren som følge af konstatering af celleforandringer i livmoderhalsen hos egen læge den 22/6 2006 blev henvist til at få foretaget en keglesnitsoperation på F. Hospital den 13/9 2006. Klageren blev udskrevet dagen efter operationen.

Af journalen fremgår desuden:

> "06.10.06 TILFØJELSE:
> ...
> Pt. har efter indgr. været i amb. en enkelt gang til Lapis pensling pga. blødning, men der skulle være tilladelig blødning nu.
> Pt. afsluttes herfra."

Af ambulantnotat af 6/10 2006 fremgår det, at blødningen stort set var ophørt.

Af udtalelse af 17/11 2006 fra klagerens egen læge til selskabet fremgår bl.a.:

> "Det kan ske at man bløder fra operationsstedet, det er en velkendt komplikation.
> Patienten har hele tiden haft normal blodprocent."

Ved skrivelse af 24/11 2006 afviste selskabet at yde erstatning for rejsen under henvisning til, at lidelsen var til stede på tidspunktet for bestilling af rejsen.

Ved skrivelse af 27/11 2006 anmodede klageren om selskabets revurdering af afslaget på erstatning. Til støtte herfor henviste klageren til, at rejsen blev betalt den 15/9 2006, idet operationen to dage tidligere ikke gav anledning til kommentarer fra hospitalets side. Operationens egentlige omfang blev klageren først opmærksom på ved en efterfølgende konsultation på hospitalet.

Da selskabet fastholdt afslaget på forsikringsdækning, blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hun er berettiget til erstatning for den aflyste rejse. Til støtte herfor henviser klageren til, at det først var i forbindelse med de efterfølgende konsultationer på hospitalet, hun blev frarådet at rejse til Thailand. Klageren henviser desuden til, at hun ikke har modtaget forsikringsbetingelserne i forbindelse med køb af rejsen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 1/2 2007 bl.a.:

> "Betingelserne er vedhæftet ordrebekræftelsen fra J. Rejsebureau ..., så vi er meget uforstående over for M.W.C.s påstand om, at hun ikke har modtaget betingelserne.
> ...
> Uanset købstidspunktet, så er der afbestilt på grund af en operationshenvisning dateret 22. juni 2006. Operationen medførte blødninger, som ikke er unormale for denne type operation.

Der er derfor tale om afbestilling på baggrund af ikke ukendte følger af en planlagt operation, hvilket ikke er omfattet af forsikringsdækningen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1.1. Vi har derfor afvist at dække skaden som værende omfattet af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2 DÆKNING
2.1 FORSIKRINGEN DÆKKER
2.1.1 Såfremt forsikrede ikke kan påbegynde rejsen pga. akut sygdom/tilskadekomst, som kræver hospitalsindlæggelse eller dødsfald.
...
3 UNDTAGELSER
3.1 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE
3.1.1 Såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved købet af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Forsikringen dækker ved akut sygdom, såfremt årsagen til afbestillingen ikke var til stede ved købet af forsikringen.

Klageren bestilte rejsen den 29/8 2006. Inden dette tidspunkt havde klageren været til undersøgelse hos sin egen læge og var blevet henvist til keglesnitoperation, fordi hun havde celleforandringer. Årsagen til afbestillingen var således til stede, da klageren købte rejsen.

Nævnet finder at måtte lægge vægt på, at klageren allerede på tidspunktet for bestilling af rejsen var bekendt med, at hun skulle have foretaget et keglesnit. Det er derfor nævnets opfattelse, at klageren ikke kan have haft en berettiget forventning om at kunne afbestille rejsen med erstatning til følge, når afbestillingen skyldes følgerne af den operation, hun allerede havde kendskab til, da hun bestilte rejsen. Dette må efter nævnets opfattelse også gælde, selv om klageren ikke måtte have modtaget forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann