782/07

Den 5. november 2007 blev i sag nr. 71.020:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har dækning mod bagageforsinkelse gennem sit Eurocard Gold hos AIG Europe S.A., klager over selskabets erstatningsopgørelse.

Selskabet henviser til, at det har dækket rimelige udgifter til nødvendige indkøb.

Det fremgår af sagen, at klageren var på knap to ugers forretningsrejse til Kina. Da han ankom med flyet, var hans bagage ikke med, og han fik den først 11 dage senere - dagen før han skulle rejse hjem igen. Klageren indkøbte som følge af forsinkelsen tøj og to par sko til en samlet værdi af 4.127,32 kr.

Ved skrivelse af 2/10 2006 meddelte SOS International a/s på vegne af selskabet, at klageren var berettiget til erstatning på 2.801,13 kr. Det fremgår af sagen, at selskabet fuldt ud anerkendte udgiften til tøj og det ene par sko, mens det andet par sko til 2.326,19 kr. blev erstattet med 1.000 kr.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale differencen på 1.326,19 kr. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

- At bagagen var forsvundet i næsten to uger.
- At det stort set regnede konstant, hvorfor det var nødvendigt med et par skiftesko.

- At han - som følge af sin brede fod - ikke kunne købe kinesisk produceret fodtøj.
- At udenlandske sko er meget dyre i Kina, da de er belagt med meget høje toldsatser.
- At de samme sko i Danmark ville have kostet ca. 1.100 kr.
- At han på forretningsrejser tilbringer lange dage med sko på, hvorfor det er et rimeligt krav, at skoene sidder godt på foden og i øvrigt ikke ligner et par fritidssko.
- At indkøbet af begge par sko er helt i tråd med nævnets fortolkning af begrebet rimelighed.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 16/2 2007 bl.a.:

> "Forsikringstager oplyser i sin klage, at han specifikt gik efter Lloyds sko, samt at disse sko ville være meget dyre grundet høje toldsatser.
> ...
> I henhold til gældende forsikringsbetingelser erstatter forsikringen ud fra genstandens funktionværdi. Eks. 1 par sko, hvor en ikke uvæsentlig del af prisen er begrundet i, at der er tale om en eksklusiv mærkevare, om særlige eksklusive materialer eller om særlig mode, erstattes ikke fuldt ud af forsikringen.
> ...
> **Konklusion:**
> AIG/SOS finder antallet af det indkøbte for både nødvendigt og rimeligt, det er dog prismæssigt for det ene par sko, der må skønnes for at falde udenfor begrebet rimeligt og nødvendigt.
>
> At forsikringstager har specifikke ønsker og krav til fodtøj er for så vidt forsikringen uvedkommende, og selskabet mener, at det er muligt, at finde passende fodtøj inden for det erstattede beløb."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 3/5 2007 bl.a.:

> "AIG siger, at jeg er gået specifikt efter Lloyd sko. Dette er ikke korrekt. Jeg anfører netop at jeg gjorde hvad jeg kunne for at finde ikke-importerede sko, som ikke klemte mine fødder. Men da det ikke lykkedes, måtte jeg ty til den ene Lloyd-forretning som findes i Shanghai. Lloyd er ganske vist er mærkevaresko, men i den lave ende. Under min søgen, fandt jeg mange sko som lå langt over kr. 5000. Det er simpelthen ikke korrekt at sammenligne Lloyd med Gucci, Ferragamo og andre italienske luksusmærker. Når et par Ecco-sko koster 800-1000 kr., mener jeg ikke at et par Lloyd sko til 1.100 kr. er - vild luksus.
> ...
> Som jeg anfører i mit brev til AIG, er alle importerede sko i Kina belagt med en høj importtold, som gør at de Lloyd sko jeg køber koster kr. 2300.-, mod ca. kr. 1.100.- i Europa. Importtolden er derfor hvad hiver skoenes pris op på et niveau hvor kun de allerfærreste danskere kan og vil være med. Af samme årsag er det ikke rigtigt når AIG påstår at 'en ikke

uvæsentlig del af prisen er begrundet i, at der er tale om en eksklusiv mærkevare'. Det er importtolden der gør det.

Jeg finder det i øvrigt underligt, at AIG pludselig slår på at indkøb af luksusvarer ikke er tilladt. Jeg er bekendt med adskillige rejsende, som har indkøbt Hugo Boss jakkesæt i prislejet 4-5.000 kr. i erstatningskøb, og som ikke har haft nogen problemer i den sammenhæng. I øvrigt vil jeg fastholde at det maksimale erstatningsbeløb på kr. 5000 er så lavt, at der slet ikke er mulighed for at indkøbe deciderede luksusvarer - i hvert fald kun en enkelt af slagsen.
...
AIG anfører at man erstatter ud fra 'funktionsværdi'. Jeg er netop gået ud fra de krav som jeg - og vel de fleste andre mennesker - stiller til fodtøj: 1. de skal passe til det tiltænkte formål (her anvendelse sammen med 'business attire'), 2. opfylder et vist komfortmæssigt minimum. Set herfra er der ingen luksus.

AIG siger i deres svar til Ankenævnet, at 'det er dem uvedkommende at jeg har specifikke ønsker og krav til fodtøj'. Jeg kan forsikre for at når man som jeg, dødtræt efter lange arbejdsdage traskede rundt i øsregnvejr fra shoppingcenter til shoppingcenter, var det ikke for at sikre mig at jeg fik det mest smarte og luksuriøse fodtøj, men udelukkende for at få opfyldt de rimelige minimumskrav til erstatningsfodtøj, som er anført ovenfor.
...
AIG ser stort på, at mens det er dem til ulempe at der er høj importtold på fodtøj, så nyder de godt af at jeg har formået at indkøbe beklædning til meget lave priser, hvorved jeg klarer indkøb af en komplet garderobe for langt under de kr. 5.000, som er sat som maksimum."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 14/3 2007 bl.a.:

"Det der er essensen i denne sag er, at der er indkøbt 2 par sko, hvoraf det ene par har kostet kr. 2.326,19.

I den periode hvor bagagen har været forsinket som har været ca. 11 dage, bestrider selskabet ikke behovet for 2 par sko.

Dog må selskabet henvise til det tidligere nævnte med hensyn til dækning af rimelige og nødvendige udgifter, hvortil der også blev henvist til relevant punkt i forsikringsbetingelserne, hvilket er fast procedure og af informativ relevans.

Det ene par sko blev dækket fuldt ud. Ovenfor omtalte par sko blev dækket med kr. 1.000,00, idet dette beløb anses for værende rimeligt for 1 par herresko.

Forsikringstageren oplyser, at han ikke mener at han bør straffes for, at man pålægger beskyttelsestold/importtold på fodtøj, så mener selskabet heller ikke, at det er rimeligt, at påføre selskabet denne udgift ved, at vælge netop dette mærke."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.0 Flybagageforsinkelse**
5.1 Hvad dækkes?

Såfremt forsikredes indskrevne bagage forsinkes i minimum 4 timer til destinationen, jf. rejseplanen, i forhold til den rejsendes eget ankomsttidspunkt, dækker forsikringen rimelige og absolut nødvendige udgifter til beklædningsgenstande og toiletartikler med op til DKK 6.000,-. Beløbsbegrænsningen gælder i alt uanset antallet af personer, som rammes af forsinkelsen.

5.2 Forsikringen dækker ikke:

...

- Indkøb af flere beklædningsgenstande end hvad der med rimelighed kan anses for nødvendige til brug i den periode, hvor bagagen er forsinket.
- Den værdi af de indkøbte effekter, der må antages at ligge ud over 'nødvendig og absolut påkrævet' ud fra genstandens funktionsværdi."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der dækkes rimelige og absolut nødvendige udgifter til bl.a. beklædningsgenstande. I bedømmelsen heraf må indgå både rejsens formål og prisniveauet på destinationen.

Efter sin gennemgang af sagen bemærker nævnet, at selskabet ikke bestrider, at klageren havde behov for to par sko. Under disse omstændigheder, og da det som ubestridt kan lægges til grund, at prisen for anvendelige sko for klageren var belagt med høje toldsatser, finder nævnet, at klagerens køb af begge par sko er fuldt omfattet af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, AIG Europe S.A., skal udbetale klageren erstatning svarende til i alt 1.326,19 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann