782/07

Den 5. november 2007 blev i sag nr. 71.021:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at selskabet har pålagt klageren fuld skyld for et færdselsuheld den 6/4 2006, hvor klageren - i forbindelse med et vognbaneskift - blev påkørt af en bagfra kommende lastbil.

Klageren har i bilag til sin skadeanmeldelse redegjort for uheldet således:

> "Ved flettestriber flettede jeg ind mellem den forankørende og lastbilen.
> Lastbilen blev ved med at presse mig, så jeg blev i den højre side af venstresvings banen. (se billeder). Jeg mærkede først at lastbilen havde ramt mig, da jeg startede med at køre efter at trafikken havde holdt stille. Lyden af en blød bule der springer ud. Jeg standsede med det samme og så at lastbilen havde snittet min venstre bagerste side, inden han stoppede. Det var sket så blødt at jeg ikke havde bemærket det.
> Chauffør J.N. påstod at han havde holdt stille og jeg havde kørt ind foran ham og ramt ham. Som billeder viser holder min bil efter ophøret af flettelinierne og inden for de fuldt optrukne linier.
> Skaden viser at lastbilen har ramt bagfra med ridser til følge og har trykket en blød bule for til sidst at lave en hård bule. Skaden bliver større fremefter. Havde jeg kørt ind foran ham og ramt ham var skaden blevet større bagud."

Modparten har i sin skadeanmeldelse beskrevet uheldet således:

> "Vor bil kører ligeud ved lyskryds. Modparten ligger i højresvingsbane, men skifter til ligeudbanen og snitter vor bils front med venstre side."

Efter modtagelse af modpartens skadeanmeldelse meddelte klageren i skrivelse af 27/8 2006 til selskabet, at han ikke var enig i modpartens udlægning af sagen. Således anførte klageren bl.a.:

> "1 modparten kørte **ikke lige ud** men var i en venstresvingsbane (han var stedkendt)
> 2 Jeg var **ikke i en højresvingsbane**, men i en ligeudbane, men foran modparten da jeg ser vejskiltet der viser, at jeg skal skifte til en venstresvings bane (jeg er ikke stedkendt)
> 3 Der er flettelinier mellem midter- og venstresvingsbanen, og da jeg er foran modparten blinker jeg til venstre og flettet ind i venstresvingsbanen.
> Som billedet viser har begge biler passeret de fuldt optrukne linier (indfletningen slut) **da påkørslen skete bagfra**.
> 4 Grundet trafiklys havde begge biler stoppet og startet flere gange (begge i venstresvingsbanen), men modparten blev ved med at presse mig, og stoppede hver gang meget tæt på mig, og da han kørte ind i mig med meget lav hastighed (måske 2-3 ikke 40-50 km/t) fejlbedømte han afstanden med ca. 1 cm.
> ...
> 5 Jeg forsøgte **ikke at mase mig ind foran**, men indflettede efter reglerne."

Da selskabet fastholdt sin afgørelse, blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at lastbilen er skyld i uheldet. Til støtte herfor anfører klageren bl.a., at indfletningen var afsluttet mindst 100 meter, før påkørslen fandt sted, at lastbilen ramte klagerens bil bagfra, mens klageren holdt stille, og at lastbilens kørsel var udtryk for chikane.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 29/1 2007 bl.a.:

> "F.R. har medsendt billeder fra uheldsstedet. Af disse fremgår det, at det ikke er fletteregIen, der gælder på uheldsstedet men derimod reglerne for vognbaneskift, idet det er markeret med en stiplet linie mellem de 2 vognbaner.
>
> Da der parterne imellem er enighed om, at det er F.R., der skifter vognbane, har vi anerkendt erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab.
>
> Som følge heraf vil vi jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8, opkræve F.R. selvrisiko på kr. 4.250,00 såfremt han ønsker skaden på sin bil udbedret."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 9/2 2007 bl.a.:

"Jeg mener at når jeg har kørt mindst 100 meter i en vognbane efter skift, og hvor både modparten og jeg har holdt stille grundet rødt lys længere fremme, adskillige gange (en venstresvingsbane som kun tillod få biler at komme over ad gangen), må vognbaneskiftet være afsluttet længe inden påkørslen skete.
...
**Jeg fastholder stadig at jeg er blevet påkørt bagfra medens jeg holdt stille, og mener at de billeder jeg har medsendt viser at modparten ikke kan tale sandt.**"

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 19/2 2007 bl.a.:

"Vi skal i den forbindelse oplyse, at reglerne for vognbaneskift fremgår af Færdselslovens paragraf 18.2, hvoraf det fremgår, at man ved vognbaneskift har pligt til at sikre sig, at dette kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre.

Da det er en vurdering fra sag til sag, kan vi ikke angive en bestemt distance, der er afgørende for, hvornår vognbaneskiftet kan betragtes som afsluttet."

Nævnet har fået forelagt klagerens fotos af uheldsstedet og de implicerede køretøjer.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af de implicerede parters modstridende forklaringer mest sandsynligt vil resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren kun bærer halvdelen af ansvaret for uheldet den 6/4 2006.

J. Hermann