778/07

Den 22. august 2007 blev i sag nr. 71.025:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrud for at være simpelt tyveri og i den forbindelse har afvist at erstatte smykker og kontanter.

Selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri under henvisning til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk anmeldte, at hun den 25/11 2006 havde været udsat for indbrudstyveri, og at tyven havde fået adgang ved at bryde et vindue i soveværelset op. Det fremgår af sagen, at klageren ikke var hjemme på tyveritidspunktet. Forholdet blev af politiet journaliseret som indbrud.

Da klageren ikke havde dokumentation for de stjålne smykker, blev sagen overdraget til selskabets taksator, som foretog besigtigelse af tyveristedet. På baggrund af sine iagttagelser meddelte taksatoren ved skrivelse af 18/12 2006, at der var tale om et simpelt tyveri, idet gerningsmanden havde skaffet sig adgang via et vindue, der stod på klem ved hjælp af et "PN sikringsbeslag". Da beslaget var meget spinkelt, havde gerningsmanden kunnet trække lukkestangen ud gennem beslaget. Henset til, at klageren ikke

havde været udsat for indbrudstyveri, meddelte taksatoren, at selskabet ikke kunne anerkende erstatningspligten for smykker og kontanter.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hun har været udsat for et indbrudstyveri. Til støtte herfor anfører klageren i skrivelse af 9/1 2007 bl.a., at hun havde fået monteret sikringslåsen netop for at føle sig tryg, og at gerningsmanden i øvrigt havde anvendt vold på både karm, vindue og lås for at komme ind. Klageren henviser desuden til, at hun aldrig har modtaget forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring II. Hun var derimod i besiddelse af forsikringsbetingelserne fra Familiens Basisforsikring I.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at et vindue, der har stået i ventilationsstilling ved hjælp af et sikringsbeslag, ikke kan betragtes som tilhaspet. Da boligen således ikke har været forsvarligt aflåst, er der ikke dækning for smykker og kontanter. I relation til klagerens oplysninger om, at hun ikke har modtaget de nye forsikringsbetingelser, anfører selskabet i skrivelse af 29/1 2007 bl.a.:

> "Den tidligere Baltica police blev pr. den 1. december 2001 omtegnet til Familiens Basisforsikring II, og det fremgår af vores system ..., at vi i 1. kvartal 2001 tilsendte vores kunde en ny police vedlagt disse betingelser.
> ...
> Til orientering kan vi oplyse, at kunden tidligere har anmeldt 2 skader til os, som er behandlet efter betingelserne for Familiens Basisforsikring II, bl.a. har vi i 2006 behandlet et cykeltyveri, hvor erstatningen er beregnet ud fra afskrivningstabellen i disse betingelser.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 4.7 Tyveri** Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.		
	Indbrudstyveri	**Simpelt tyveri**
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
Forsikringen dækker ikke:	... 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste."	...

Det fremgår af dækningsskemaet, at penge og særlige private værdigenstande ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det på baggrund af de foreliggende oplysninger finder det godtgjort, at selskabet i 2001 har fremsendt ny police og nye forsikringsbetingelser til klageren. Efter sin gennemgang af sagen må nævnet endvidere lægge til grund, at denne masseforsendelse på sædvanlig vis er kommet frem til klageren.

Af de gældende forsikringsbetingelser fremgår, at det bl.a. er en betingelse for dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at vinduer er lukkede og tilhaspede, når forsikrede har forladt boligen.

Da det som ubestridt kan lægges til grund, at det pågældende vindue ved hjælp af et PN sikringsbeslag stod i udluftningsposition og således ikke var lukket og tilhaspet, da boligen var forladt, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har behandlet sagen som simpelt tyveri med den heraf følgende dækningsundtagelse for penge og smykker. Nævnet bemærker hertil, at nævnet var kommet frem til samme resultat, selv om betingelserne i Familiens Basisforsikring I var lagt til grund.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson