782/07

Den 5. november 2007 blev i sag nr. 71.026:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved føreren af bilen over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at selskabet har pålagt klageren fuld skyld for et færdselsuheld den 29/12 2005, hvor forsikringstagerens bil blev påkørt af modparten.

Føreren af klagerens bil har i bilag til skadeanmeldelsen redegjort for uheldet således:

> "Jeg havde været ved at bakke ud fra K. Dyreklinik, ... men bilen gik i stå p.g.a. periodisk fejl. Jeg prøvede i flere minutter at starte bilen, gentagne gange. Jeg så på et tidspunkt at modparten XT ... kom kørende flere hundrede meter fra mig, men de tog ikke farten af og bremsede heller ikke. Jeg blev temmelig chokeret, da det var ret ubehageligt at se de kom tættere og tættere på, imens jeg sad i bilen uden at kunne starte og flytte den. De kørte uden om mig i sidste øjeblik (som kan ses på spor på vedlagte fotos), men ramte bilen på højre bagkofanger så den flækkede."

Modparten har i sin skadeanmeldelse beskrevet uheldet således:

> "Modparten bakkede ud på K.vej fra privat grund."

Selskabet har anerkendt erstatningspligten for skaden på modpartens bil, der blev udbedret for 13.279,30 kr., og har som konsekvens heraf opkrævet den policemæssige selvrisiko på 3.202 kr. fra forsikringstageren.

Føreren af klagerens bil fastholder, at bilen var gået i stå på uheldstidspunktet. Som dokumentation for, hvor lang tid hun holdt stille, har hun fremsendt kopi af dyrlægeregningen fra den 29/12 2005 og udskrifter fra sit teleselskab. Dyrlægeregningen er betalt kl. 15.07, hvorefter klageren ifølge det oplyste gik ud til bilen. Om udskrifterne fra teleselskabet anførte klageren i skrivelse af 4/7 2006 til selskabet bl.a.:

> "Bilag ...: Er en kopi med mine opkald fra TDC hvor jeg ringer til mekanikeren som har haft kikket på bilen tidligere, p.g.a. den periodiske fejl med at bilen går i stå. Jeg har også markeret opkald til J.W.H. som jeg lånte bilen af.
>
> 1: Efter at have prøvet at starte bilen gentagne gange, ringer jeg til mekanikeren, for at høre om jeg selv kan gøre noget for at få bilen til at starte. Kl. er på det tidspunkt 15:23, så jeg har holdt stille i minimum 16 minutter,
>
> 2: Kl. 15:37 Prøver jeg at få fat i J.W.H., for at fortælle ham at jeg er blevet påkørt. Ulykken er sket mellem kl. 15.23 - 15:37.
>
> 3: Kl. 16:04 Ringer jeg til mekanikeren og fortæller ham at jeg er blevet påkørt, og spørger ham om han vil komme og trække bilen ud til ham.
>
> 4: Kl. 16:09 Ringer jeg igen til mekanikeren, for at oplyse ham om at jeg lige har fået startet bilen, så han ikke behøver at hente mig."

Da selskabet fastholdt afgørelsen, blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at bilen var gået i stå, da hun blev påkørt af modparten. Ifølge klageren havde hun holdt stille i ca. 20 minutter, da påkørslen skete.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 17/6 2007 bl.a.:

> "Begge parter er enige om, at modparten er bakket ud fra en indkørsel, og da der ikke er nogle vidner, der kan bekræfte, at klagers bil havde holdt stille i lang tid, har vi pålagt klager fuld skyld for uheldet, da føreren af hans bil havde ubetinget vigepligt ved udkørsel fra adressen."

Nævnet har fået forelagt de billeder af uheldsstedet og de implicerede køretøjer, som klageren tog kort efter uheldet. Det fremgår af billederne, at det var snevejr, og at der lå meget sjap på vejen.

Nævnet udtaler:
Klageren har oplyst, at han efter sin bakkemanøvre gik i stå og ikke kunne få bilen i gang igen. Denne forklaring ses ikke i modstrid med modpartens forklaring, der blot omtaler, at klageren var bakket ud fra dyreklinikken, hvilket er ubestridt. Modparten har ikke udtalt sig om, hvornår bakkemanøvren er foretaget - og er ikke anmodet om det. Som sagen er oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren har holdt som beskrevet i flere minutter. Under disse omstændigheder finder nævnet det mest sandsynligt, at en retsafgørelse i den konkrete situation vil resultere i, at den fulde skyld pålægges modparten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke bærer nogen del af ansvaret for uheldet den 29/12 2005.

J. Hermann