782/07

Den 5. november 2007 blev i sag nr. 71.027:

xxxx xxxxx xxx xxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der via sit fagforbund 3F havde fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at udbetale dødsfaldsdækningen i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at nu afdøde forsikringstager havde fremkaldt ulykkestilfældet ved selvforskyldt beruselse.

Det fremgår af sagen, at nu afdøde forsikringstager - der var gående - den 23/6 2006 omkring midnat blev dræbt, da han blev påkørt af en bil.

Det fremgår af sagen, at der bl.a. blev optaget politirapport og foretaget spiritusprøve.

Af politiets rapport om uheldsstedet fremgår bl.a.:

> "Gerningsstedet er et lige vejstykke som er beliggende i tættere bebygget område i F. by. Kørebanen er asfalteret og 9 meter bred.
>
> Der er på kørebanens midte påmalet vognbanelinjer ligesom der er kantlinjer på begge sider af kørebanen. Der er ikke andre vejtekniske foranstaltninger. Der er gode oversigtsforhold på stedet.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at part 1 havde ramt part 2,26 meter syd for S.vejs nordlige kant, idet der her blev fundet glasskår og plastdele fra part 1's varebil.
...
Part 1's varebil holdt på E.vej i den nordgående kørebanehalvdel ca. 1 meter fra kantlinjen i højre side, med bagenden ud for S.vejs nordlige kant, hvor den var standset som følge af uheldet. Den holdt med fronten i nordlig retning. Den var ikke flyttet efter uheldet.

Vejbelægningen var jævn. Vejafmærkningen var hel og tydelig."

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

"Fortsat den 300606.
Bilinspektør, J.M., blev i dag kl. 1630 telefonisk kontaktet. Han oplyste, at han i dag havde undersøgt part 1's bil. Ud fra bilens skader sammenholdt med politiets opmålinger på uheldsstedet, skønnede han umiddelbart, at part 1 kørte med en hastighed mellem 50-70 km/t på uheldstidspunktet."

Af politiets afhøringsrapport af føreren af bilen umiddelbart efter ulykken fremgår bl.a.:

"Part 1 forklarede, at han inden uheldet havde været på besøg hos sine svigerforældre i E.
Part 1 kørte fra svigerforældrene kl. 2315 på vej til U.
Part 1 havde sin 6-årige datter på passagersædet i højre side af varebilen.
Kort før uheldet kørte part 1 ad E.vej i retning mod nord vest. Da nåede til byzone tavlen 'F.' nedsatte han hastigheden til 50 km/t placeret i højre side af kørebanen ca. midt i højre kørebanehalvdel.

Pludselig så han en person i hvid jakke i lyskeglen umiddelbart foran køretøjet. Part 1 kunne ikke nå at reagere, undvige eller bremse og ramte personen med bilens højre side af fronten. Part 1 bremsede nu kraftigt og standsede helt."

Af politiets afhøringsrapport af føreren af bilen den 28/6 2006 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han inden uheldet var kørt fra E. til L. for at hente datteren. Herefter til F. på vej mod U.

Part 1 forklarede videre, at han natten inden uheldet havde sovet 7-8 timer. Han havde følt sig frisk og udhvilet inden kørslen.

Part 1 havde på vej mod F., i god tid inden byzonetavlen, overhalet 2 personbiler.

Da han nåede til byzonetavlen 'F.' havde han nedsat hastigheden til ca. 50 km/t. Han var placeret ca. midt i højre kørebanehalvdel.

Afhørte havde opmærksomheden henledt på kørebanen foran sig. Han kendte vejen gennem F. og var vidende om de to sideveje med dårlig oversigtsforhold. Ligesom han var opmærksom på den hastigheds begrænsende chikanen lidt længere fremme.

Umiddelbart efter at have passeret byzonetavlen, så afhørte, i et kort glimt, noget lyst til højre for bilen. I det samme ramte afhørte noget med højre side af fronten.

Afhørte kunne ikke nå at bremse eller undvige inden påkørslen.

> Da afhørte erkendte at have ramt noget bremsede han kraftigt. Da bilen var standset, var afhørtes første reaktion, at se om datteren var OK."

I forbindelse med obduktionen af nu afdøde forsikringstager blev der godt to timer efter påkørslen udtaget en blodprøve til analyse. Blodprøven viste, at alkoholkoncentrationen havde en mindsteværdi på 2,90 promille.

Af obduktionserklæringen af 28/6 2006 fremgår bl.a.:

> "Det er oplyst, at afdøde havde været til Skt. Hans fest, ofte drak meget og tit var fuld. Varebilen, som havde ramt afdøde, havde skader fortil på højre side.
>
> Dødsårsagen må ud fra det oplyste, obduktionsfundene og den efterfølgende besigtigelse af bil og ulykkessted være de talrige kvæstelser med overrivning af den forlængede rygmarv og bristning og overrivning af legemspulsåren, som alle kan henføres til påkørslen.
> ...
> Læsionerne med underliggende knoglebrud og organskade er overvejende lokaliseret på højre side og sammenholdt med bruddet i højre underben, hvor det kileformede fragment pegede fremad, tyder det mest på, at afdøde er blevet påkørt bagfra på højre side.
> ...
> De påviste læsioner kan stemme overens med at afdøde som oplyst har krydset vejen bilen kørte ad og er blevet ramt som nævnt ovenfor, da han næsten var nået over."

Ved skrivelse af 4/8 2006 afviste selskabet at udbetale forsikringssummen til boet efter nu afdøde forsikringstager. Til støtte herfor henviste selskabet til, at der var klar årsagssammenhæng mellem klagerens spirituspåvirkning og ulykken.

Efter modtagelse af selskabets afslag på erstatning meddelte boet efter nu afdøde forsikringstager i skrivelse af 12/8 2006, at der ikke var beviser for, at ulykken var fremkaldt af nu afdøde forsikringstager. I skrivelsen argumenterede boet for, at ulykken i høj grad skyldtes bilistens kørsel, herunder manglende opmærksomhed på trafikken og hastighedsoverskridelsen på op til 20 km/t.

Sagen har efterfølgende været forelagt for "Fællesnævnet 3F/Alka", der har givet selskabet medhold i afgørelsen. Af Fællesnævnets afgørelse af 7/11 2006 fremgår bl.a.:

> "Selskabets bevisbyrde, for at der foreligger selvforskyldt beruselse, anses i praksis for løftet ved alkoholanalyseresultatet, og efter ulykkesforsikringspraksis påhviler det derefter sikrede at bevise, at andre omstændigheder har haft væsentlig betydning for ulykkens indtræden.

Med henvisning til de foreliggende oplysninger var der ingen ydre omstændigheder som havde indflydelse på uheldet og hovedårsagen til skaden må antages at være skadelidtes beruselse."

Boet efter nu afdøde forsikringstager har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale dødsfaldssummen. Til støtte herfor anfører boet bl.a.:

"J.D.C. blev dræbt af en bil da han krydsede en vej. Ingen direkte vidner. Obduktionen viste, at han var ramt i sin højre side bagtil af bilens yderste højre side. Ifølge obduktionserklæringen kan dette passe med at han er blevet ramt lige før han havde krydset vejen, jf. politiets opfattelse. Sigtbarheden over 100 m. Uhindrede oversigtsforhold og ringe trafik. Bilens fart af bilinspektionen vurderet til 50-70 km. I byzonen med 50 km/t fartbegrænsning.
...
Der er enighed om, at han var beruset. Men dette kan ikke stå alene...
...
Alka giver med deres afgørelse udtryk for, at man selv er skyld i en ulykke, når man i byzone med en sigtbarhed på over 100 meter og uhindrede oversigtforhold påkører en person efter at denne stort set har krydset en hel vejbane.
...
Påkørslen er sket ca. 70 meter efter byskiltet. Såfremt bilistens fart ansættes til 60 km/t (gennemsnittet af vurderingen) ville han have været ca. 1 sekund længere tilbage. Da J.D.C. manglede mindre end 40 cm i at være nået over svarer dette til ca. 1/3 sekund. Det mest sandsynlige må herefter være, at ulykken ikke var sket, såfremt hastighedsgrænsen var overholdt.

Ordet fremkaldt er et meget hårdt og opsøgende ord. Ordet passer meget dårligt ind i billedet af en mand, som bliver ramt i sin højre bagside efter at han næsten har krydset en vej i byzone med en sigtbarhed på over 100 meter, ringe trafik, og hvor bilisten netop har overhalet 2 biler og efterfølgende giver 2 helt forskellige forklaringer om sine observationer af hvad han så umiddelbart før ulykken."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 9/2 2007 bl.a.:

"Vi må fortsat fastholde, at afdødes beruselse har været den væsentligste årsag til ulykken, idet vi i det hele skal henvise til fællesnævnets gennemgang af sagens omstændigheder samt fællesnævnets præmisser for afgørelsen.

Vi finder ej heller, at klager har løftet bevisbyrden for, at andre omstændigheder har haft en væsentlig betydning for ulykkens indtræden.

For så vidt angår klagers bemærkninger om forskellige forklaringer fra ulykkesbilens fører skal vi anføre, at det ikke har haft indflydelse på afgørelsen om føreren umiddelbart før ulykken pludselig så en person i hvid jakke i lyskeglen umiddelbart foran bilen eller om føreren umiddelbart før påkørslen i et kort glimt så noget lyst til højre for bilen.
...
Afslutningsvis skal det bemærkes, at politiet med henvisning til Retsplejelovens § 749, stk. 2 har meddelt, at der ikke er rejst sigtelse mod føreren af ulykkesbilen."

Heroverfor anfører boet efter den nu afdøde forsikringstager i skrivelse af 27/2 2007 bl.a.:

> "Boet må ... fastholde vor opfattelse af en betydelig overtrædelse af hastighedsgrænsen og at ulykken slet ikke var sket, hvis den var overholdt.
>
> Bilisten var mistænkt for at have overtrådt færdselsloven. Dette synspunkt frafaldt politiet, fordi politiet ikke kunne finde tilstrækkelige beviser for, at han havde overtrådt loven så alvorligt, at han kunne dømmes. Og dette siger intet om den dræbtes skyld."

Nævnet har fået forelagt de optagne fotos af uheldsstedet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**
> ...
> **1.1. Forsikringen dækker** følger af ulykkestilfælde.
>
> Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
> ...
> **2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**
> ...
> **2.8. Grov uagtsomhed,** med forsæt, selvmordsforsøg og beruselse m.m.
>
> **2.8.1.** Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede:
>
> **a.** Ved grov uagtsomhed
> **b.** forsæt eller med vilje
> **c.** under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer
> **d.** ved selvmordsforsøg"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder især politirapporten og oplysningerne om nu afdøde forsikringstagers betydelige alkoholpromille på 2,90 - finder nævnet, at den væsentligste årsag til ulykken må antages at have været nu afdøde forsikringstagers selvforskyldte beruselse, da han overså eller fejlvurderede afstanden til part 1's bil, da han ville krydse vejen. Dette må efter de foreliggende oplysninger også antages, uanset om det måtte lægges til grund, at bilisten kørte for stærkt.

Da nævnet således ikke finder grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann