782/07

Den 5. november 2007 blev i sag nr. 71.033:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxx xx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i forbindelse med sit tidligere ansættelsesforhold har pensionsordning i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har afvist at imødekomme kravet med henvisning til, at der hverken før eller efter klagerens overgang til hvilende medlemskab den 1/6 2006 har været lægelig dokumentation for, at den generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Pensionsordningen giver ret til udbetaling af invalidesum, såfremt den generelle erhvervsevne grundet sygdom eller ulykke nedsættes med mindst halvdelen, ligesom der ydes bidragsfritagelse og invalidepension, såfremt den generelle erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere.

Klageren, der er født i 1965, har afsluttet folkeskolen efter 10. klasse og har i de seneste 17 år arbejdet på G&M, hvor arbejdet bestod i at passe maskiner og som truckfører at køre materialer til og fra lager. I 2002 pådrog hun sig et venstresidigt fodledsbrud, ligesom hun slog højre knæ. I november 2002 kom højre knæ i klemme ved en arbejdsulykke, hvilket efterfølgende har afstedkommet flere operationer. Hun udviklede en kronisk irritationstilstand i knæet og har under operationerne fået fjernet knogleudvækst og

seneknuder. Grundet 120-dages reglen for sygdom ved arbejdsulykken blev hun afskediget pr. 30/4 2005.

Via S. Kommune har hun været i arbejdsprøvning på daginstitution i 1/2 år med oplæring og blev senere visiteret til fleksjob med 2/3 løntilskud i samme institution som pædagogmedhjælper den 18/9 2006 med en ugentlig arbejdstid på 25 timer med skånehensyn.

Ved ansøgning af 8/9 2006 har hun ansøgt om udbetaling af helbredsbetingede ydelser grundet sine erhvervsevnetab.

Selskabet har i skrivelse af 27/9 2006 afvist at udbetale helbredsbetingede ydelser med henvisning til, at den generelle erhvervsevne ikke har været nedsat med mindst halvdelen inden 1/6 2006, hvor hun blev hvilende medlem.

Klageren var ikke tilfreds med denne afgørelse og anmodede ved skrivelse modtaget i selskabet den 4/10 2006 om revurdering af sagen. Hun anførte i skrivelsen:

"1. Jeg vil hermed gøre opmærksomt på, at min knælidelse startede tilbage i år 2002 med flere sygeperioder og operationer senest i april 2005. I hele denne periode har der altså været fuld forsikrings dækning. Jeg er først blevet hvilende medlem pr. 01.06.06. Så derfor forstår jeg ikke, hvorfor erstatning kan bortfalde på disse betingelser.

2. Jeg har pr. 18.09.06. fået bevilget fleksjob på 25 timer pr. uge i R. daginstitution, samme sted som jeg har været i arbejdsprøvning, med en prøvetid på 6 måneder. Jeg har i en kort periode prøvet at arb. på 32 timer pr. uge, hvilket var for meget belastende for mit knæ, derefter gik jeg ned på 28 timer pr. uge, hvilket også var for meget. Så nu er jeg på 25 timer hvilket lige kan gå, men jeg må stadigvæk hjem og hvile lige efter arb. Og der er stadigvæk dage hvor knæet hæver op og der er mange store smerter.

3. Jeg har d. 30.08.06. været til en længe ventet undersøgelse hos lægen S.K. på dagkirurgiske hospital i V., der har fuldt mig i hele min sygeperiode, og har fortaget (2 operationer), han har indstillet mig til en ny operation d. 04.10.06. hvor han vil ind og gøre det samme som sidst og der ud over kigge nærmere på mit korsbånd.

4. Jeg har fra lægen S.K. og S. kommunes arbejdsmarkeds udvalg sagsbehandler H.N., fået bekræftelse på, at jeg ikke skal forvente at vende tilbage til arbejdsmarkedet på normale vilkår, der vil altid være skånehensyn at tage, da jeg ikke kan klare knæ siddende og liggende arb. Og heller ikke alt for meget stående.

5. I er meget velkommen til at tage sagsakterne hjem fra S kommunen/ henvender kopi af min sygejournal."

Selskabet indhentede yderligere materiale fra kommunen og hospitalet og gennemgik sagen på ny sammen med selskabets lægekonsulent. Lægekonsulenten har i erklæring af 6/11 2006 bl.a. anført:

> "Det fremgår af notat fra november fra B., at hun har smerter langs senerne bag på knæet. Man har forsøgt at løsne nogle af musklerne, der hænger fast til hinanden.
> Senere i og for sig upåfaldende, og efter at han har løsnet op, burde der være mulighed for at kunne bevæge det bedre.
> Tilstanden er for nærværende slet ikke stationær, da hun er blevet opereret i oktober måned og fortsat er i genoptræningsfase, men jeg mener ikke, at det ændrer ved det tidligere. Hun har haft sammenvoksninger og en irritation svarende til en sene i højre knæ, der har givet smerter. Hun er nu opereret for det, og kan kun blive bedre. Også før operationen var erhvervsevnen ikke nedsat med halvdelen, idet hun burde kunne klare sig i ikke-fysisk belastende funktioner. De problemer hun har haft med knæet medfører ikke nedsat erhvervsevne i siddende erhverv, slet ikke hvis hun samtidig har mulighed for at komme op at stå en gang imellem."

Selskabet meddelte på baggrund af lægekonsulentens vurdering på ny afslag på udbetaling af helbredsbetingede ydelser, idet den generelle erhvervsevne ikke skønnedes at have været nedsat med mindst halvdelen hverken før eller efter den seneste operation i oktober 2006.

Over for nævnet har klageren i klage af 19/1 2007 anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> …
> Jeg er blevet opereret i knæet 5 gange sidst 19-12-06.
> Har været i arbejdsprøvning i R. Daginstitution fra d. 26-3-06 til 17-9-06. Jeg er herefter blevet bevilget et fleksjob samme sted på 25 timer ugentlig.
> Jeg påpeger endnu engang, at hele sygdomsforløbet startede den 23-12-04, hvor der på det tidspunkt var fuld forsikringsdækning.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> At sagen bliver anerkendt som tab/nedsættelse af arbejdsevne, da denne er væsentlig nedsat. På nuværende tidspunkt efter den sidste operation i december 06, kan det være tvivlsomt om jeg kan klare 25 timer på længere sigt.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 12/2 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "• Forsikrede skal på tidspunktet, hvor vedkommende bliver invalid (skadestidspunktet), være bidragsbetalende eller omfattet af bidragsfri dækning, jf. forsikringsbetingelserne § 6, og medlemspjecen side 14-15.
>
> • Skadestidspunktet er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre, jf. medlemspjecen side 14-15, der sammen med forsikringsbetingelserne og pensionsbeviset

udgør aftalegrundlaget. Der henvises til ankenævnets kendelse 63.669, der i præmisserne siger: 'Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det af bestemmelsen i medlemspjecen tilstrækkeligt tydeligt fremgår, at det er tidspunktet, hvor erhvervsevnetabet er dokumenteret - og ikke tidspunktet, hvor det er indtrådt der er afgørende for selskabets dækningsforpligtelse. Da medlemspjecen er en del af aftalen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse' (bilag ...).

- G.H.R. er optaget i Industriens Pension den 1. januar 1993 og er den 1. juni 2006 overgået til hvilende medlemskab (fripolice) med nedsat forsikringsdækning til følge, idet hun ikke tog imod vores tilbud af 2. september 2005 og 25. april 2006 om at blive selvbetaler i Industriens Pension (bilag ...).

…

- Industriens Pensions ortopædkirurgiske lægekonsulent, ledende overlæge på H. Hospital P.G., vurderede den 6. november 2006, at der hverken før eller efter operationen i oktober 2006 har været et erhvervsevnetab på mindst halvdelen i alle erhverv (bilag ...).

- I perioden marts - september 2006 var G.H.R. i arbejdsprøvning i en daginstitution, hvor hun arbejdede 25 timer om ugen. I perioden var der ganske lidt sygefravær. Hun overgik til fleksjob samme sted den 18. september 2006, ligeledes 25 timer om ugen, med 2/3-løntilskud. Hertil skal vi bemærke, at ansættelse i fleksjob ikke i sig selv dokumenterer, at erhvervsevnen varigt er nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv af helbredsmæssige årsager, idet bevillingen af fleksjob er baseret på, hvad den enkelte kan magte i det konkrete fleksjob og ikke i alle erhverv. G.H.R.s rent lægelige forhold indgår derfor ikke som de eneste oplysninger i kommunens vurdering, hvorimod retten til helbredsbetingede ydelser fra Industriens Pension afgøres ud fra en ren lægelig vurdering. Derfor mener vi ikke, at G.H.R.s fleksjob i sig selv skal medføre udbetaling af helbredsbetingede ydelser fra Industriens Pension. Der kan til støtte herfor også henvises til kendelse 66.468, hvor nævnet var enig i afslag på udbetaling af helbredsbetingede ydelser, uanset at der var visiteret til et fleksjob med 2/3 løntilskud (bilag ...)."

Efterfølgende har klageren indsendt yderligere journalnotater fra V. Hospital. Det fremgår bl.a. af notat af 5/2 2007:

"Kontrol af smerter medialt på højre knæ. Det går lidt bedre, men fortsat slet ikke, så hun er i stand til at varetage dagligdags funktioner. Hun arbejder maksimalt 20 timer pr. uge og kan herefter fornemme hævelse af knæet, diffus ømhed også på lateralsiden og bag knæhasen. Knæet er en anelse hævet i dag, fortsat betydelig trykømhed omkring mediale tibiakondyl og sensibilitetsnedsættelse anterolateralt på crus. Bevægeligheden er normal. Der er let trykømhed lateralt. Jeg mener desværre ikke at der er yderligere vi kan gøre for at bedre hendes tilstand i knæet og det er ikke realistisk at forestille sig, at der vil ske yderligere bedring spontant. Hun vil realistisk set ikke kunne varetage arbejdsfunktioner med stående eller gående funktioner inkl. vekslende siddende/stående stillinger i mere end 20 timer ugentligt og jeg anbefaler, at hun drøfter dette med sin jobkonsulent i kommunen.
Afsluttes herfra."

Selskabet har ved skrivelse af 14/3 2007 som svar herpå fastholdt sin hidtidige afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"De nye oplysninger om det nedsatte timeantal giver os ikke anledning til at ændre vores tidligere afgørelser om afslag på udbetaling af helbredsbetingede ydelser. Vi vurderer fortsat,

at der ikke er lægelig dokumentation for, at G.H.R.s erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv, idet vi vurderer, at hun burde kunne varetage arbejdsopgaver, der ikke er fysisk belastende for hendes knæ.

Vi er således opmærksomme på, at G.H.R.s arbejdstid i fleksjobbet er nedsat til 20 timer om ugen som følge af knæproblemerne, men det bemærkes, at 20 timers arbejde om ugen udgør mere end halvdelen af en fuld arbejdsuge på 37 timer."

Af medlemspjecen fremgår bl.a.:

"**Invalidepension**
…
Det er den invalidepension, du har ret til på skadetidspunktet, der vil blive udbetalt. Skadestidspunktet er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, fordi der ikke er udsigt til, at helbredstilstanden kan forbedres ved behandling eller genoptræning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 7 Invalidepension og bidragsfritagelse**
Den i penisonsbeviset fastsatte ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).
…
§ 8 Invalidesum
Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder såvel kommunalt som lægeligt materiale - finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kan anses for nedsat med mindst 50 %, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann