777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 71.034:

xxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over, at selskabet har ligedelt ansvaret i forbindelse med et færdselsuheld den 6/9 2006.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse med henvisning til, at begge parter har ubetinget vigepligt, og at der ikke kan føres tilstrækkeligt bevis for, at klageren har overholdt sin vigepligt.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 6/9 2006 anført:

> "Jeg kommer kørende ad L.vej og skal lige over i krydset. Vejen svinger lidt, hvorfor jeg holder stille for at se at der ikke kommer nogen biler fra min højre side. Modparten komme kørende ud fra M.parkens p-plads som ligger på venstre side, og påkører mig på min venstre side."

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 8/9 2006 anført:

> "Jeg mener at skylden er modpartens for jeg var ude på L.vej da han kører ind i mig han har brosten og skal holde tilbage."

Klageren har ved skrivelse af 23/12 2006 indsendt vidneforklaring af 18/12 2006, hvoraf det fremgår:

"Herved bekræfter jeg som passager i Taxa 1-..., at da vi umiddelbart før uheldstidspunktet holdt stille på L.vej og skulle ud på C. A.vej, ikke så andre biler på vejen foran os.
Hvor den bil der påkørte Taxa 1-... kom fra, så jeg ikke."

Selskabet har ved skrivelse af 29/12 2006 ligedelt ansvaret mellem parterne, idet selskabet fra politiet har fået oplyst, at begge parter er kørt frem for ubetinget vigepligt, hvorfor man ikke fra politiets side har foretaget sig videre over for nogen af parterne.

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet i klage af 10/1 2007 nedlagt påstand om, at selskabet undlader kaskobelastende præmieforhøjelse. Han har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ifølge modparts skadeanmeldelse fremgår:
1. Modpart var på L.vej! Fart 30 km/t.
   Ifølge chauffør samt vidne var der ingen biler på vejen.
2. Modpart påstår at taxi kører ind i modpart!
   Ifølge skaderapport er der skade på taxis venstre forskærm samt hjul. Modpart har ifølge rapport kun frontskade. Det er modpart der ifølge chauffør samt vidne kører ind i taxis venstre side.
3. Modpart pålægger taxi skyld vedr. vigepligt!
   Ifølge politiets oplysninger til chauffør E.J. er der intet belæg for at rejse sigtelse for overtrædelse af vigepligt i forhold til Færdselsloven."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 19/1 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"At begge parter har ubetinget vigepligt fremgår af oplysningerne fra politiet, jf. notat af 1. november 2006, og ikke mindst af billederne fra uheldsstedet hvor der vises brostensbelægning begge steder, og fra L.vej er der opsat vigepligtstavle B 11 (lidt vanskeligt at se på billederne).

Afstanden mellem der hvor parterne kørte frem for ubetinget vigepligt er ca. 20 meter, og uanset at vidnet ikke så andre biler umiddelbart før uheldet, er det en kendsgerning at køretøjerne ramte hinanden i krydset.

Vi kan ikke ud fra sagens oplysninger føre bevis for at alene føreren af det forsikrede køretøj har overholdt sine forpligtigelser ved fremkørsel i krydset, og mener således ikke at vores forsikringstager kan opnå et bedre resultat end en ligedeling af ansvaret.

Med hensyn til den strafferetlige side af sagen, skal vi bemærke at der ikke er rejst sigtelse mod nogen af parterne (samme forseelse).

Hvorvidt det er føreren af det forsikrede køretøj eller modparten der kører ind i 'den anden' ændrer ikke ved sagens afgørelse.

Vores vurdering af sagen, bevirker jf. forsikringsbetingelserne at skaden medfører bonustab, og at der opkræves selvrisiko i henhold til skyldfordelingen."

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at parterne har begået samme forseelse, og at det derfor ikke kan kritiseres, at selskabet har ligedelt ansvaret. Klagerens vidnes forklaring ændrer ikke herved.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson