782/07

Den 5. november 2007 blev i sag nr. 71.036:

xxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxx x xx xxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset et anmeldt tyveri for at være simpelt tyveri og derfor har afvist at erstatte stjålne smykker.

Af klagerens anmeldelse til selskabet af 18/11 2006 fremgår, at der er sket indbrud den 10/11 2006 ved vindue i stue. Der er brugt en skarp genstand til at bryde vinduet op, hvilket har bevirket, at der er kommet mærker i vinduesrammen. Desuden er tyverisikringen brækket/bøjet. Det fremgår endvidere, at tyveriet blev opdaget den 10/11 2006 kl. 21.30, og at smykkerne var stjålet fra et klædeskab i soveværelset. Klageren havde vedlagt fotos af det opbrudte vindue.

På baggrund af anmeldelsen besigtigede selskabets taksator gerningsstedet den 6/12 2006 og har i skaderapport af 8/12 2006 bl.a. anført:

> "Efter undersøgelsen af vinduet kan det konstateres, at vinduet ikke har været forsvarligt aflukket. Dette skyldes at den anvendte vold på vinduet ikke har været tilstrækkelig til at åbne vinduet, hvis det indvendige håndtag og kantstangslåsen havde været aktiveret. Der havde ikke været skade på slutblikket og kantstangen ved indbruddet.
>
> Det kan derfor konkluderes, at vinduet har stået på 'udluftningsposition' eller blot har været trukket til således, at PN-beslaget var den eneste sikring af vinduet.

På grund af ovenstående betragter Nykredit Forsikring ikke tyveriet som et indbrudstyveri, jf. forsikringsbetingelserne 2238, pkt. 13.7, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukket og tilhaspede.

Tyveriet behandles derfor som et simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning for guld, sølv og smykker, jf. betingelserne pkt. 13.7."

Over for nævnet har klagerens advokat i skrivelse af 11/1 2007 vedlagt klage fra klageren med påstand om, at selskabet betragter tyveriet som et indbrudstyveri og følgelig erstatter de stjålne smykker. Til støtte for sin påstand har klageren bl.a. anført:

"• Sagen kan ikke afvises på grund af simpelt tyveri (se kopi af 13.7-2. 1)

- Jeg forklarede til Nykredit, hvad der var blevet stjålet, og at vinduet havde tyverisikring og stod på udluftning i inderste position, og hvor man fra Nykredit svarede: 'altså var det åbent'. Allerede der burde der være sendt en person ud til besigtigelse, da forsikringsselskabet åbenbart fra starten nærede mistro til, om lejligheden var forsvarligt aflukket. Men i stedet påførte de mig et omfattende arbejde med at udfylde skemaer, kopiere fotos, lave tegninger over smykker, jeg ikke havde billeder af samt kontakte guldsmed.

- Det er tydeligt at det er indbrud, da tyven(e) ikke umiddelbart kunne komme ind gennem vinduet, men måtte forøve skade på både vinduesrammer og lås.

- De stjålne effekter var ikke synlige, men blev fundet i et aflukket skab.

- Det er uforståeligt, at man ikke dækker smykker, når man dækker andre effekter."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 30/1 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Karakteren af skaderne på vinduet bekræfter, at vinduet ikke har været lukket og låst ved indbruddet, hvilket vores forsikringstager heller ikke har benægtet. Havde vinduet været låst, havde det krævet betydelig vold at bryde vinduet op, og dette ville være gået ud over slutblikkene på lodposten, som kantstangslåsens greb går ind i. Der var ingen vold på disse beslag, kun slidmærker.

L. politi har oplyst, at deres gerningsstedsundersøgelse viste, at gerningsmanden havde opbrudt vinduets PN-beslag med en ca. 15 mm skruetrækker. Vinduets paler var intakte, og der var ingen skader i vindueskarm.

Der var alene stjålet smykker, og ved brev af 8. december 2006 afviste vi dækning, idet smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Vores vurdering
Dækningen for tyveri fremgår af betingelsernes pkt. 13.7.

Af kolonnen for indbrudstyveri fremgår, at indbrudstyveri er tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Forsikringen dækker ikke jf. pkt. 2.1 tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vin-

duer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

Af kolonnen for simpelt tyveri fremgår, at simpelt tyveri bl.a. er tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Ved simpelt tyveri er særlige private værdigenstande som f.eks. smykker ikke dækket.

Tyveriet er sket over et tidsrum, hvor der ikke var nogen hjemme. Vores forsikringstager oplyser, at hun havde forladt lejligheden med vinduet på udluftning i inderste position på PN-beslaget. Vinduet var dermed ikke lukket og tilhaspet/låst.

Allerede fordi tyven har skaffet sig adgang gennem et vindue, der ikke var lukket og tilhaspet, mens der ikke var nogen hjemme, kan tyveriet ikke dækkes som indbrudstyveri, jf. forsikringsbetingelserne.

Tyveriet må i henhold til forsikringsbetingelserne betragtes som simpelt tyveri, og her dækkes smykker ikke.

Derudover har PN-beslaget ikke udgjort en forsvarlig aflåsning af vinduet, idet tyven kun skulle bruge en ringe grad af vold for at komme ind. Selv om underste vindueskant under normale omstændigheder er 1,87 m over terræn, har tyven kunnet stå på det opstillede stillads og haft let adgang til vinduet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13.7 Tyveri** - dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:
Indbrudstyveri
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
…
Simpelt tyveri
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…
Forsikringen dækker ikke:
…
Indbrudstyveri
...
2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste."

Nævnet udtaler:

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jfr. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt forsikringstageren ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har hun kun

krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at et vindue efterladt på klem - selvom det er sikret ved et PN-beslag - ikke opfylder kravet til forsvarlig aflåsning, når der ikke er nogen hjemme i huset.

Efter de foreliggende oplysninger - herunder de medsendte fotos - er det nævnets opfattelse, at en tyv kunne skaffe sig adgang gennem stuevinduet uden at anvende nævneværdig vold. Da pålægget om at holde lejligheden forsvarligt aflåst således er tilsidesat, da den, hvem pålægget er rettet til, må anses for at have tilsidesat det ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af pålægget, er nævnet enigt med selskabet i, at der ikke foreligger indbrudstyveri.

Ifølge dækningsskemaet dækkes særlige private værdigenstande - hvortil smykker henregnes, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 12.4 - i tyverisammenhæng kun i forbindelse med indbrudstyveri. Da der ikke foreligger indbrudstyveri, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann