777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 71.043:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lokal Forsikring G/S, klager over størrelsen af den méngrad, selskabet har fastsat i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til méngrad på 5 % og har afvist at betale yderligere med henvisning til, at selskabets lægekonsulent ud fra den indhentede speciallægeerklæring sammenholdt med Arbejdsskadestyrelsens méngradtabel ikke finder grundlag for en højere méngradsfastsættelse.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 6/6 2005, at hun den 29/5 2005 i forbindelse med optagning af båd snubler, hvorved hun får bådens stævn ned over sig. Da hun rejste sig, fik hun et smæld i ryggen.

Klagerens læge har i funktionsattest af 9/6 2006 anført, at hun har perioder med smerter i lænderyggen, hvilket medfører et færre antal arbejdstimer og mindre aktivitet i hjemmet.

Selskabet foranledigede på baggrund af anmeldelsen klageren undersøgt af speciallæge i ortopædkirurgi S.F., der i erklæring af 20/11 2006 bl.a. har anført:

> "53-årig kvinde som i maj måned 2005 (næsten 1 1/2 år siden) var udsat for traume i forbindelse med flytning af båd (er roer). Fik kraftigt knæk i lænderyggen op mod den torakolumbale overgang.
> ...
> Generne og smerterne er lokaliserede på ovennævnte niveau med let udstråling i højre flanke. Der er ikke nogen radikulær udstråling.
> ...
> Ved objektiv undersøgelse finder man pæn bevægelighed, man finder ømhed og stivhed fra området mellem 12. torakalhvirvel og ned til 2. lumbalhvirvel. Ellers findes der normal undersøgelse, herunder normal neurologi."

På baggrund af speciallægeerklæringen vurderede selskabets lægekonsulent, at klagerens méngrad i forbindelse med ulykken kunne fastsættes til 5 %, og selskabet udbetalte erstatning i henhold hertil ved skrivelse af 27/11 2006.

Klageren var ikke tilfreds med méngradens størrelse og har i klage til nævnet af 25/3 2007 nedlagt påstand om fastsættelse af en højere méngrad. Til støtte herfor har hun anført:

> "Jeg har ikke periodevise rygsmerter men daglige. Det begrænser mig i mit sociale liv/udøvelse af sport og andre fritidsinteresser, hvor jeg bruger min krop meget. Jeg har selvsagt også problemer i forhold til udøvelsen af mit job. - Kan ikke frit vælge, hvor meget jeg vil arbejde, det afhænger af min 'rygtilstand' og hvilket arbejdet, jeg får tilbudt (arbejder freelance). Et fast job på fuld tid kan jeg ikke påtage mig, idet jeg da ikke kan bestemme, hvornår jeg vil arbejde. Jeg har følgelig også problemer m. at holde hus/have, hvilket medfører udgifter hertil."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Den 23. december 2005 modtager vi en statusattest, hvoraf fremgår at forsikringstager får lændesmerter efter et løft, og af en funktionsattest fra 12. juni 2006 fremgår det, at der er perioder med smerte i lænderyg, aktuelt (juni 2006) velbefindende og obj. intet abnormt.
>
> Endelig har vi modtaget en speciallægeerklæring med røntgenbeskrivelse, hvoraf det fremgår at skadelidte har daglige gener. Obj. er der fundet pæn bevægelighed, men ømhed og stivhed i ryggen.
>
> På baggrund af de lægelige oplysninger har vi vurderet generne til 5 % ..."

Af Arbejdsskadestyrelsens méntabel fremgår bl.a.:

> "**B.1.3. Lænderyggen**
>
> Følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader

Ved vurderingen af bevægeindskrænkningen tages der udgangspunkt i den forventede bevægelighed på baggrund af tilskadekomnes alder. Eventuel stivgørende operation kan indgå i vurderingen.

Ved væsentligt nerverodsudfald eller væsentlig rygmarvspåvirkning gives et tillæg med udgangspunkt i tabellens øvrige afsnit.

B.1.3.1. Lette, daglige rygsmerter uden eller med meget let bevægeindskrænkning	5
B.1.3.2. Svære, hyppige rygsmerter uden eller med let bevægeindskrænkning	5 "

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den af selskabet fastsatte méngrad er i overensstemmelse med de objektive fund sammenholdt med Arbejdsskadestyrelses méntabel. Nævnet finder på baggrund heraf ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson