782/07

Den 5. november 2007 blev i sag nr. 71.044:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem sin tidligere ansættelse har arbejdsmarkedspensionsordning i Industriens Pensionsforsikring A/S klager over, at selskabet har afvist at udbetale invalidesum og løbende ydelser før 2004.

Selskabet har afvist at efterkomme kravet med henvisning til, at kravet er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Det fremgår af sagen, at klagerens arbejdsgiver ophørte med bidragsbetaling til ordningen pr. 1/8 1999, og at hun herefter overgik til hvilende medlemskab, hvilket selskabet meddelte hende ved skrivelse af 17/7 2000. I samme skrivelse blev hun orienteret om, at hun - såfremt hun ikke var selvbetaler - derfor ikke længere var berettiget til invalidesum og dødsfaldssum, ligesom ydelserne ville blive nedsat.

Af de vedlagte kommunale akter i sagen fremgår, at klageren, der er født i 1955, blev bevilget almindelig forhøjet førtidspension pr. 1/11 2002. Førtidspensionen var begrundet i hendes helbredstilstand, idet hun dels led af følgerne af hjernehindebetændelse, som hun havde haft som 17-årig, dels havde tiltagende smerter i arme og ben og sensoriske forstyrrelser med styringsproblemer til følge. Hun klagede over kommunens afgørelse, idet hun var af den opfattelse, at hun var berettiget til mellemste førtidspension.

Afgørelsen blev imidlertid fastholdt den i begyndelsen af 2003 efter indhentelse af yderligere speciallægeerklæringer, idet kommunen vurderede, at der ikke var nogen psykisk eller neurologisk forklaring på hendes helbredsmæssige begrænsninger, hvorfor sagen allerede ved første afgørelse om førtidspension fandtes at have været tilstrækkeligt oplyst.

Ved ansøgning af 1/3 2006 har klageren anmodet om udbetaling af invalidesum og helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har ved skrivelser af 8/6 2006 dels bevilget invalidepension og børnepension fra 1/1 2004, dels afvist at udbetale invalidesum med henvisning til, at kravet er forældet. Selskabet henviste i sidstnævnte forbindelse til, at klageren senest ved udgangen af 2002 i forbindelse med tilkendelse af førtidspensionen havde været klar over, at den generelle erhvervsevne var varigt nedsat af helbredsmæssige årsager. Med hensyn til invalidepensionen fandt selskabet, at hun var berettiget til nedsat invalidepension og børnepension i 2006 to kalenderår tilbage, hvilket betød fra 1/1 2004.

Klagerens advokat tilskrev selskabet den 12/7 2006 og anmodede om revurdering, idet klageren var af den opfattelse, at kravet ikke var forældet. Baggrunden herfor var, at klageren ikke førend marts 2006 havde fået kundskab om sit krav, idet der i forbindelse med udsendelsen af pensionsbevis og årsoversigt i 2005 var vedlagt en informationspjece indeholdende skildring af et andet medlems uarbejdsdygtighed med udbetaling af invalidesum m.v. til følge.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 26/9 2006. Klageren indbragte herefter sagen for nævnet den 10/1 2007 med påstand om, at selskabet anerkender hendes krav på udbetaling af invalidesum samt udbetaling af invalidepension og børnepension i perioden november 2002 til 31/12 2003. Til støtte for sin påstand har hun anført, at hun først i marts 2006 fik kendskab til, at hun var berettiget til udbetaling af invalidesum, invalidepension og børnepension.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 15/2 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"• Uanset A.E. alene søger ydelser fra november 2002 til og med udgangen af 2003 lægger vi til grund, at A.E. ønsker alle de ydelser udbetalt, vi har gjort gældende var bortfaldet pga. forældelse

...

• Efter forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, 1. pkt., 1. led, forældes krav, der er grundede i forsikringsaftalen, 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet

• I rets- og Ankenævnspraksis er det fast antaget, at kundskab om kravet vil sige, at den forsikrede har været klar over, at forsikringsbegivenheden var indtruffet. Kravet forfalder 14 dage efter dette tidspunkt, jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1. Ukendskab til forsikringsdækningen betyder derimod ikke, at forældelsesfristen ikke begynder at løbe, jf. f.eks. Nævnets kendelse i sag nr. 62.783 ...

• Vi tager til efterretning, at A.E. først da hun i marts 2006 modtog medlemsbladet Kort Sagt blev klar over, at der kunne være dækning fra Industriens Pension, men dette suspenderer ikke forældelse efter forsikringsaftalelovens § 29. Vi bemærker, at vi med brev af 17. juli 2000 klart har informeret A.E. om hendes dækninger før og efter overgangen til hvilende medlemskab, og der foreligger derfor ikke en sådan undskyldelig uvidenhed om forsikringens eksistens så forældelsen suspenderes, jf. hertil betænkning nr. 1423, afsnit 10.1.2 ...

• Vi gør gældende, at A.E. senest da hun i oktober 2002 fik bevilget almindelig offentlig førtidspension har været vidende om, at hun havde et varigt erhvervsevnetab ... Vi bemærker, at A.E. inden udgangen af oktober 2002 via Kvindeligt Arbejderforbund klagede over afgørelsen fra kommunen med henvisning til, at hun ikke mente, at hun havde nogen arbejdsevne tilbage ... Det styrker formodningen for, at A.E. var klar over, at hun havde et varigt erhvervsevnetab

• Da A.E. anmeldte sit krav til Industriens Pension i marts 2006 ..., vil krav på de ydelser, der var forfaldne til betaling inden 1. januar 2004, være bortfaldet pga. forældelse, jf. forsikringsaftalelovens § 29 stk. 1, 1. led. Vi fastholder derfor, at A.E. ikke har ret til invalidesummen eller de løbende ydelser, der var forfaldne til betaling inden 1. januar 2004."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og må lægge til grund, at klageren i november 2002, hvor hun fik tilkendt almindelig forhøjet førtidspension, har haft kundskab om sit krav og om, at det er forfaldet. Som følge heraf er kravet på invalidesum forældet i henhold til den toårige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29 ved udgangen af 2004.

Med hensyn til invalidepension og børnepension er udbetalinger før 1/1 2004 ligeledes forældet, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet først har udbetalt fra dette tidspunkt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann