782/07

Den 5. november 2007 blev i sag nr. 71.045:

xxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft indboforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt brandskade den 29/1 2004.

Selskabet har udbetalt 161.345 kr. den 18/3 2004, men har afvist at udbetale yderligere med henvisning dels til, at klageren ikke nærmere har godtgjort at være berettiget til yderligere erstatning, dels til at kravet er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29.

Over for nævnet har klageren i klage modtaget i nævnet den 15/1 2007 nedlagt følgende påstand:

> "At selskabet genoptager sagen for en revurdering. Det har med den udbetalte erstatning ikke været muligt for mig at genetablere mit hjem, således at det ville blive i en stand og have en funktion som før skaden. Eks. vis kan jeg nævne min computer som var indkøbt for ca. kr. 10.000 inkl. div. software. Selskabet tilbyder kr. 3.500-. For dette beløb kunne jeg indkøbe en brugt pc men ekskl. software. Jeg havde yderligere en omfattende samling af autoværktøj som selskabet meddelte mig ikke ville blive erstattet, og derfor ikke medtaget i opgørelsen. Jeg driver ikke autoværksted og mit værktøj ville jeg skønsmæssig sætte til en værdi af ca. 5.000,- På opgørelse er medtaget en batterilader, hvor selskabet sætter værdien til 0.
>
> Jeg har på intet tidspunkt accepteret selskabets opgørelse, men har tværtimod gentagne gange forsøgt at formå selskabet til at genoptage sagen, men uden resultat, hvilket fremgår af vedlagte kopier af div. korrespondance."

Til støtte for sin påstand har klageren bl.a. anført:

"Efter brandskaden indsendte jeg min opgørelse over beskadige effekter så nøjagtigt som det har været muligt. Forsikringsselskabet repræsentant kom til skadestedet dagen efter for besigtigelse. Selskabet ville efterfølgende foretage lukning og sikring af området. Denne sikring blev muligvis begyndt 2 dage senere. Jeg har ikke udtaget effekter fra brandstedet på nær 2 computerspil, som viste sig at være ødelagt. Jeg medtog også en Spejderkniv. Dette meddelte jeg selskabet. Selskabet har ikke meddelt mig i hvilket omfang eventuelle ikke beskadigede effekter (bortset fra røgsværtning) er indsamlet og opbevaret for senere tilbagelevering til mig. Jeg er derfor gået ud fra at alt indbo er overtaget af selskabet og at selskabet i forbindelse med opgørelsen ville stille mig, således at jeg efter skaden tilnærmelsesvis blev stillet som før skaden."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 6/2 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"I forbindelse med opgørelse af erstatningen for den pågældende computer konstaterede vores løsøretaksator, at markedsprisen på computere generelt var faldet og at den teknologiske udvikling i øvrigt har medført, at de på markedet nye computere alle har væsentlig større kapacitet/hukommelse m.m. i forhold til den brændte.

Da den brændte computer på skadetidspunktet var mere end 1 år gammel er Alm. Brand i henhold til de gældende forsikringsbetingelser således ikke forpligtiget til at erstattet denne til nyværdi.

Ifølge vores informationer var nyprisen på en tilsvarende maskine med samme ydeevne i 2004 ca. 5-6.000,00 kr. I overensstemmelse med forsikringsbetingelser foretog vores løsøretaksator en afskrivning på 42 % af den maksimale nyværdi svarende til 2.520,00 kr. hvorefter erstatningen i opgørelsen blev fastsat til 3.500,00 kr. (oprundet).
...
Med hensyn til klagerens sagsfremstilling om, at Alm. Brand skulle have 'afvist en omfattende samling af autoværktøj' må vi indledningsvis afvise, at vi på intet tidspunkt under sagens behandling tidligere er blevet præsenteret for denne oplysning herunder den oplyste værdi på ca. 5.000,00 kr.

Det er således først ved modtagelse af Ankenævnets henvendelse vi bliver bekendt med klagerens krav, som i øvrigt ikke er nærmere dokumenteret.

Med hensyn til klagerens bemærkning om, at der i hans opgørelse til Alm. Brand over brændte effekter også er anført 1 batterilader, kan det bekræftes, at klageren i sin seneste opgørelse dateret 4. marts 2004 har anført 1 batterilader til en værdi af 598,00 kr.

I den anledning henvises til de gældende forsikringsbetingelser ..., hvoraf det på side 6, 1. afsnit 'Almindelige regler' yderst til højre fremgår, at

'*motorkøretøjer, campingvogne, luft- og søfartøjer samt tilbehør hertil er ikke dækket*'.

Klageren er ved opgørelse af erstatningen blevet informeret om, at vi ikke kan tilbyde erstatning for den brændte batterilader, idet vores løsøretaksator i sit brev til klageren dateret 18. marts 2004 ... har anført, at biltilbehør med henvisning til forsikringsbetingelserne ikke er dækket af indboforsikringen.

Nævnets henvendelse giver os i øvrigt anledning til at påpege, at klagerens sene henvendelse til Ankenævnet først ses modtaget i nævnet den 15. januar 2007.

Da den seneste erstatningsudbetaling til klageren er foretaget i maj måned 2004, er det herefter vores opfattelse, at de af klageren nu fremsatte krav er forældet efter den 31. december 2006 jævnfør Forsikringsaftalelovens § 29."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 18/2 2007 anført, at han stedse har gjort opmærksom på, at det ikke har været muligt at genanskaffe de beskadigede effekter til de værdier, selskabet har fastsat, ligesom han har anført, at kravet ikke er forældet, da han bl.a. i skrivelse af 5/12 2006 har anmodet om revurdering og i modsat fald fremsendelse af klageskema.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Almindelige regler**
...
Motorkøretøjer, campingvogne, luft- eller søfartøjer samt tilbehør hertil er ikke dækket, ...
...
7. Hvordan beregnes erstatningen

Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidst år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi).

For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelsen som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, for så vidt genstandens nytteværdi for sikrede er væsentlig nedsat."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen af sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort at have krav på yderligere erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann