788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 71.051:

xxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i PFA Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale méngodtgørelse.

Klagerens forsikring i det indklagede selskab dækker, hvis et ulykkestilfælde medfører varigt mén på mindst 25 % i henhold til Arbejdsskadestyrelsens méntabel.

Klageren beskadigede sit venstre knæ den 14/8 2001 i en fodboldkamp. Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 3/8 2005 vurderet det varige mén som følge af tilskadekomsten til 15 % og har i udtalelse af 12/3 2007 forhøjet vurderingen til 18 %. Af udtalelsen af 12/3 2007 fremgår bl.a.:

"**Begrundelse for méngraden**
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:

speciallægeerklæring af 26.7.2006 ved overlæge B.W.J., speciallægeerklæring af 6. maj 2005 ved speciallæge K.A., journalmateriale fra egen læge, G. Centralsygehus og Å. Sygehus, speciallægeerklæring af 19. juni 2003 ved overlæge H.B. og invaliditetsattester af 20. marts 2002 og 24. april 2003.

Det fremgår heraf, at skadelidte har fået isat knæprotese på venstre side, der ikke er helt velfungerende på grund af nedsat bevægelighed, men med færre smerter end før isættelse af protesen. objektivt findes bevægelighed fra 10-15 grader til 90 grader og ganske let yderløshed men ikke rotationsløshed.

> Vi har fastsat det varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt. Efter tabellens punkt D.2.7.19 vurderes ikke velfungerende kunstigt knæled til 12-25 procent.
>
> Vi har vurderet generne og funktionstabet efter isættelse af protese i venstre knæ svarende til skønsmaessigt 18 procent i mén, det vil sige en forværring på 3 procent."

Klagerens advokat har i skrivelser af 22/3 og 4/4 2007 over for nævnet anført, at Arbejdsskadestyrelsen har fastsat det méngraden for lavt. Advokaten har herved bl.a. anført, at klageren inden for en årrække skal have udskiftet knæet igen, har tiltagende rygproblemer på grund af skæv gang som følge af udskiftning af knæet, har tiltagende smerter i venstre knæ samt har smerter i højre knæ som følge af tiltagende belastning grundet venstre knæs skade.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 3/12 2007 fremsendt en speciallægeerklæring fra overlæge, speciallæge i ortopædisk kirurgi, J.J. af 27/11 2007, hvori det bl.a. hedder:

> "**KONKLUSION**:
> Patienten udviser følger efter ulykkestilfældet og efterfølgende operative behandlinger. Der er overensstemmelse mellem patientens klager og de objektive fund. Sammenholdt med tidligere erklæring er der sket en forværring efter undertegnedes vurdering både hvad angår smertegener, bevægeevne og funktionsevne, ligesom der er tilkommet afledte gener fra højre knæ og hofte. (Det skal anføres, at men ved den objektive undersøgelse ikke har fundet tegn på specifik skade i højre knæ).
> Det er undertegnedes opfattelse, at tilstanden er stationær og at sagen må kunne afgøres på det foreliggende grundlag."

Selskabet har i skrivelse af 19/12 2007 bemærket, at dets lægekonsulent efter gennemgang af speciallægeerklæringen og udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen af 12/3 2007 har vurderet, at det varige mén stadig er under 25 %, hvorfor klageren ifølge forsikringsbetingelserne ikke er berettiget til méngodtgørelse.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen - herunder særligt Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 12/3 2007 og speciallægeerklæringen af 27/11 2007 - at klageren på det foreliggende grundlag ikke har godtgjort, at det varige mén som følge af ulykkestil-

fældet den 14/8 2001 er 25 % eller derover. Da klageren herefter ifølge forsikringsbetingelserne ikke er berettiget til méngodtgørelse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson