778/07

Den 22. august 2007 blev i sag nr. 71.053:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Vestjylland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem gigten i knæet og faldtraumet den 16/7 2003.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 11/9 2003, at han i forbindelse med aflæsning af grise gled på ladet af sin lastbil, hvorefter han faldt om på ryggen. Han beskadigede herved venstre knæ.

Af skadestuejournalen af 17/7 2003 fremgår bl.a.:

> "Venstre knæled: Viser osteosyntesemateriale i marvkanalen med spidsen 9 cm proksimalt for knæleddet. Endvidere ses artroseforandringer med randudbygninger på samtlige kondyler og patella. Man har indtryk af let afsmalnet ledspalte femoropatellart samt i laterale ledkammer.
> Ingen tegn på fraktur.
> Patienten blev henvist til skadestuen.
> Venstre fod: Viser ingen tegn på fraktur.
> ...
> Pt. falder i går direkte ned på venstre knæ i forbindelse med arbejde, hvor han er lastbilschauffør. Kunne umiddelbart derefter gå, dog med nogen smerte, men hurtigt er der tilkommet udtalt hævelse, som ligeledes har indskrænket gangfunktionen.

> Objektivt
> Venstre knæ ses noget hævet. Der er let anslag af patella, ingen sideløshed, skuffeløshed er ikke mulig at undersøge, da dette gør ondt på pt., men han kan fuldt ekstendere og flektere knæet til ca. 60 grader.
> I forbindelse med den objektive undersøgelse findes den venstre fodryg svarende til 5. stråle udtalt øm, vi vælger derfor at tage et røntgenbillede, dette kan ikke verificere nogen brud. Røntgen af knæet viser ej heller tegn på fraktur og det aftales med pt., at han hjemsendes med støttebind samt krykker og vi ser ham igen om ca. 14 dage i ambulatoriet."

Af epikrise af 1/8 2003 fremgår, at det går bedre, og at han nu er i arbejde igen som selvstændig vognmand. Der var ikke forekommet aflåsninger, og hævelsen var aftaget siden ulykken.

I forbindelse med anmeldelsen rekvirerede selskabet yderligere lægeligt materiale, hvoraf det fremgik, at han i 1966 havde pådraget sig et splintret lårbensbrud, og at han efterfølgende oplevede, at benet var en smule skævt, ligesom der i de senere år var tilkommet smerter, og han kunne vanskeligt klare belastning på knæet.

Af epikrise af 25/10 2005 fremgår, at han da var sygemeldt grundet knæproblemer. Røntgen i denne forbindelse viste betydelig artrose af hele venstre knæled både medialt og lateralt. Den 31/10 2005 fik han indsat cementeret totalprotese i knæled.

På baggrund af det indhentede materiale afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der allerede to dage efter ulykkestilfældet var svær gigt i knæet, og at gigtlidelsen var årsagen til generne. Gigten skyldtes efter selskabets lægekonsulents opfattelse lårbensbruddet i 1966. Lægekonsulenten har bl.a. anført:

> "Jeg vil helt afgjort mene at hans gigt i ve. knæ er en følge af hans lårbensbrud fra 1966. Allerede dagen efter ul. er der ret svær gigt i knæet, og der er således ikke kausalitet mellem vores skade og hans lidelse i ve. knæ."

Klagerens advokat rettede herefter henvendelse til selskabet med anmodning om en revurdering, men selskabet afviste fortsat forsikringsdækning som meddelt ved skrivelse af 3/11 2006.

Over for nævnet har advokaten ved klage af 15/1 2007 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at betale erstatning, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Skadelidte faldt på sin lastbil den 16/7 2003 og beskadigede sit venstre knæled, hvilket medførte, at B.N. ikke har kunnet bestride sit job som chauffør.

Skadelidte pådrog sig i 1966 et lårbensbrud, men har siden 1966 og frem til uheldet i 2003 været i stand til at passe sit arbejde. Nærværende ulykkesforsikring blev tegnet hos Vestjylland i 1997. Forsikringsselskabet Vestjylland har aldrig taget forbehold med hensyn til dækning. Det er skadelidtes opfattelse, at generne inter har med lårbensbruddet fra 1966 at gøre men udelukkende skyldes den 16/7 2003."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 9/2 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Sagen har været forelagt selskabets lægekonsulent til bedømmelse. Han vurderer på baggrund af de vedlagte lægelige oplysninger, at den nedsatte bevægelighed i venstre knæ som følge af svær gigt ikke skyldes faldtraumet, men derimod er en følge af et splintret lårbensbrud sket i 1966, som efterfølgende har udviklet sig til slidgigt i en sådan grad, at det har været nødvendigt at få skiftet knæleddet den 31. oktober 2005.

Ifølge sagens lægelige oplysninger blev der allerede dagen efter faldtraumet i 2003 konstateret ret svær slidgigt i knæet, og der er således ifølge selskabets lægekonsulent ingen kausalitet mellem den anmeldte tilskadekomst og hans knælidelse jfr. vedlagte udtalelse fra selskabets lægekonsulent E.T., ligesom dækning må afvises da ulykkesforsikringen ikke dækker forværring af følgerne efter ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2, a og b."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.0 Forsikringen dækker:**

4.1 Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

...

4.2 Undtaget:

a. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

b. Forværring af følgerne for ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de lægelige journaler - finder nævnet at måtte lægge til grund, at der ikke er årsagsforbindelse mellem klagerens tilskadekomst den 16/7 2003 og hans lidelse i venstre knæ.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson