782/07

Den 5. november 2007 blev i sag nr. 71.055:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til omkostningerne i forbindelse med en retssag anlagt mod klageren vedrørende en tvist om gyldigheden af et køb af en ejendom.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at sagen vedrører en tvist om fast ejendom, hvorfor eventuel retshjælp skal ydes af en BygningsKasko-forsikring.

Klageren har over for nævnet i klage af 14/1 2007 redegjort for sagen således:

> "Som almindelig forbruger, forstår vi ikke vores forsikringsselskabs forskellige begrundelser for afslag i forbindelse med retshjælp på vores indboforsikring.
>
> 1. mundtlige afslag - at vi måske kunne tegne forsikringen i et andet forsikringsselskab.
>
> 1.skriftlige afslag - at det har været muligt at tegne en dagsværdiforsikring.
>
> 2. skriftlige afslag - at vi har anmodet om en brandforsikring.
>
> Der er tale om en grund med et hus, som vi i løbet af meget kort tid lader fjerne, for at opføre et nyt parcelhus.
>
> Selv om vi i begæringen om bygningskaskoforsikring, har sat x i brandforsikring, er det en forsikring på huset vi har bedt om. Vi har fået fortalt af bl.a. Forsikringsoplysningen … + advokatfuldmægtig M.B.N fra advokatfirmaet D.K.B. …, at når det ikke kan lade sig gøre, at

tegne forsikring hverken i vores eget forsikringsselskab eller ved andre selskaber som vi har henvendt os til, p.g.a. husets beskaffenhed, at det så er vores retshjælp på vores indboforsikring der skal dække."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/1 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Selskabet fastholder ved brev af den 12.01.2007 til forsikringstager afvisningen, først og fremmest med henvisning til at der alene er begæret Brandforsikring uden retshjælp. Endvidere fastholder selskabet, at selskabet ikke er enig i Forsikringsoplysningens svar, da der er tale om en tvist med fast ejendom.

I H.B.s klage til Ankenævnet for Forsikring henvises til udtalelser fra Forsikringsoplysningen og fra advokatfirmaet D.K.B. …, der begge henviser til dækning på FamiliensBasis-forsikring, når der ikke kan findes selskaber der vil tegne relevant BygningsKasko-forsikring.

Dette er ikke nye påstande, hvorfor vi må fastholde vores afvisning, da selskabet er af den opfattelse, at tvister om fast ejendom skal dækkes af en eventuel tegnet Bygningskaskoforsikring med retshjælp og ikke en Familiens Basis-forsikring, da dette ikke er en forsikring der dækker, såfremt der ikke er relevant dækning ved anden tegnet forsikring.

Ovennævnte forhold svarer til, at en forsikringstager af en eller anden årsag har fået afvist kaskodækning på sit motorkøretøj fra flere forsikringsselskaber. En eventuel tvist vedrørende motorkøretøjet vil herefter ligeledes ikke blive dækket på FamiliensBasis-forsikring, da det er en tvist om et motorkøretøj."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 14D. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning.**
Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende:
1. Tvister, hvori sikrede er part som ejer af fast ejendom eller som bruger af fast ejendom i dens helhed.

Forsikringen dækker dog:
…
b) Tvister i forbindelse med ubebyggede grunde, der anvendes til fritidsbrug eller er anskaffet med henblik på opførelse af et parcel- eller fritidshus til sikredes private brug. Denne dækning vedvarer i indtil 14 dage efter, at byggeriet er påbegyndt, og kun hvis der ikke forinden er tegnet bygningskaskoforsikring/sommerhusforsikring."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at det kun har været muligt at tegne brandforsikring for ejendommen, da denne er moden til nedrivning. Under disse omstændighe-

der finder nævnet, at selskabet bør dække tvistens omkostninger i henhold til familieforsikringens retshjælpsdækning, jf. også nævnets tidligere kendelse nr. 34.074.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte tvist er omfattet af familieforsikringens retshjælpsdækning.

J. Hermann