782/07

Den 5. november 2007 blev i sag nr. 71.057:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har afvist at dække etablering af 3 vandlåse, idet det alene har villet godtgøre klageren udbedring af aktuelt rørbrud og etablering af vandlås i dette rør.

Selskabet har afvist at yde yderlige forsikringsdækning med henvisning til, at etablering af vandlåse ikke udgør en dækningsberettigende skade i henhold til forsikringsbetingelserne.

Over for nævnet har klageren nedlagt påstand om, at selskabet pålægges at yde hel eller delvis forsikringsdækning for etablering af 3 vandlåse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Ved udbedring af ovennævnte skade fremgik det at der også ved de tre andre nedløbsrør manglede vandlåse, dette fandt kloakmester J.I. ud af. Han mente at rotterne nu bare ville flytte til et andet nedløbsrør. Jeg kontaktede V. kommune, og spurgte om der fandtes bestemte regler for vandlåse på huse bygget i 68-69, og han mailede tilbage ... Vi kontaktede derefter vores ejerskifte forsikring, for at høre om de ville dække det, men de afslog. Vi kontaktede i går retshjælpen for at høre, om der slet ikke er noget vi kunne gøre, da de manglende vandlåse jo gerne skulle udbedres, det er temmelig dyrt, og jeg er førtidspensionist og vi tjener derfor ikke så meget. Hun foreslog at vi skulle kontakte jer, og komme med det forslag at dele halv skade, da det i længden ville blive billigst for begge parter. Jeg vil nu høre om dette er muligt, Jeg håber I vil svare tilbage, da det er temmelig vigtigt, at det bliver ordnet, da vi bor i et område med mange rotter. De manglende vandlåse er ikke nævnt i tilstandsrapporten, og vi har ikke haft en jordisk chance for at opdage, at de ikke var der, og hvis det sker igen, om I så er villige til at dække det."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 5/2 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført, at manglende vandlåse er en fejlkonstruktion, som ikke er dækket over forsikringen. Selskabet har herudover ved skrivelse af 10/1 2007 anført, at såfremt der ikke iværksættes arbejder for etablering af de manglende vandlåse, vil policen blive noteret med en klausul, der undtager skade som følge af manglende vandlåse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4.4 STIKLEDNINGER**
8. Stikledninger
Utætheder, der opstår i stikledningerne i jorden som sikrede har vedligeholdelsespligten for regnet fra indførelsen i bygning til hovedledning/fællesledning samt skader, der udbreder sig derfra.

Udgifter til opsporing af utætheder betales, når det forud er aftalt med selskabet.

Skader skal konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

Derudover dækkes skader, der anmeldes indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre anden forsikring er tegnet.

4.5 SKJULTE RØR
9. Skjulte rør og kabler
Alle utætheder, der opstår i bygningens skjulte rør og kabler og skader der udbreder sig derfra.

Udgifter til opsporing af utætheder betales, når det forud er aftalt med selskabet.

Ved skjulte rør forstås sådanne, der er skjult i vægge, skunkrum, krybekældre, under gulve eller indstøbt i gulv.

Skaden skal konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

Derudover dækkes skader, der anmeldes indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre anden forsikring er tegnet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at etablering af vandlåse ikke udgør en dækningsberettigende skade i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor det ikke finder anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

3. 71.057

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann