778 /07

Den 22. august 2007 blev i sag nr. 71.059:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i anledning af et færdselsuheld 24/9 2006, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til, at der er modstridende forklaringer, og at der ikke er uvildige vidner til uheldet.

Modparten har i sin skadeanmeldelse med skitse af 9/10 2006 anført, at han kom kørende i havebil/clubcar og skulle dreje til venstre i t-kryds - hastighed ca. 20 km/t - ad grusvej, hvor klageren kom ud fra. Modparten har endvidere anført, at der var meget ringe overblik i krydset.

Klageren har i sin skadeanmeldelse med skitse af 2/10 2006 anført, at han kom kørende i et sving. Modparten kom imod ham, men denne så ham ikke og kørte derfor lige ind i ham.

På baggrund af anmeldelsen og klagerens efterfølgende indsendelse af foto fra ulykkesstedet ligedelte selskabet ansvaret som meddelt i skrivelse af 12/12 2006.

Klageren kunne ikke acceptere afgørelsen og har i skrivelse til selskabet af 17/12 2006 bl.a. anført, at modpartens køretøj ikke lovligt måtte køre på offentlig vej. Endvidere anførte han, at der ikke er tale om et t-kryds, da vejen er spærret med en bom. Endelig anførte han, at han ikke var begyndt at dreje ud på den vej, hvor modparten kom fra, og at modparten på ulykkesdagen tillige havde tilkendegivet, at han havde skylden for uheldet.

Selskabet fastholdt imidlertid ved skrivelse af 10/1 2007 sin afgørelse, idet det bl.a. har anført, at uanset modpartens køretøj ikke må køre på offentlig vej, vil denne ikke automatisk blive pålagt ansvaret for uheldet.
Over for nævnet har klageren i klage af 14/1 2007 nedlagt påstand om, at han ikke vil påtage sig 50 % af skylden for uheldet, da han er uden skyld. Til støtte herfor har han anført:

> "Den 27/9-06 bliver jeg påkørt af et andet køretøj. Jeg er endnu ikke begyndt at svinge om hjørnet, da modparten kommer kørende og snitter hjørnet i venstre side, og kommer derved til at køre ind i mig. Han påstår, at det var mig, som kørte ud foran ham, og at det var et t-kryds, men det passer jo heller ikke, da vejen er afspærret med en bom. Han måtte i det hele taget slet ikke køre på vejen med dette køretøj."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 29/1 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Modparten har anmeldt skaden til sin privatansvarsforsikring. Dette har afvist at gå ind i sagen, idet modpartens køretøj har for mange hk. Vi har modtaget modpartens forklaring. Denne oplyser, at T.L.M. kører rundt i svinget, hvorved parterne rammer hinanden. Det er modpartens opfattelse, at T.L.M. har overtrådt sin højre vigepligt.
>
> Der er indsendt billeder fra uheldsstedet, hvoraf det fremgår, at der gælder højre vigepligt på uheldsstedet. T.L.M. nægter dog, at være kommet så langt frem, at vigepligten er overtrådt.
>
> Da der parterne imellem er modstridende forklaringer og da der ikke er uvildige vidner til uheldet, har selskabet valgt, at fordele ansvaret med 50 % til hver part.
>
> Skaden vi få indflydelse på T.L.M.s fremtidige præmie. Der vil ligeledes ske opkrævning af selvrisiko når vi foretager udbetaling i sagen. Dette fremgår af afsnit 7 og 8 i forsikringsbetingelserne. Pr. kulance vil vi dog udelukkende opkræve halvdelen af den policemæssige selvrisiko i forhold til ansvarsfordelingen."

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen samt parternes færdselsrids og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets ansvarsfordeling, der findes i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson