778/07

Den 22. august 2007 blev i sag nr. 71.062:

xxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der har haft familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt tyveri af smykker som simpelt tyveri.

Selskabet har udbetalt 10 % af forsikringssummen i erstatning med henvisning policens bestemmelse herom, da der ikke kan konstateres voldeligt opbrud. Boet har imidlertid returneret beløbet.

Over for nævnet har klageren i klage af 11/1 2007 nedlagt påstand om fuld erstatning for de stjålne smykker, der repræsenterer en værdi ifølge anmeldelsen på 26.525 kr.

Til støtte for påstanden har klageren anført:

> "Mor boede på plejehjem - og jeg kan ikke forstå at man kan behandle sagen som simpelt tyveri - personalet har haft adgang til nøgle i al den tid mor boede på plejehjemmet. Plejehjemmet havde taget indboet i deres varetægt, og det må der da være særlige regler for."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 16/2 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det blev oplyst at boet i forbindelse med, at de havde fået adgang til moderens ting på plejehjemmet den 30.11.2006. havde konstateret, at der manglede nogle smykker.

Da smykkerne havde været til stede ved moderens indlæggelse på H. Hospital den 4.11.2006 og boligen på dette tidspunkt blev aflåst af personalet på plejehjemmet, mente boet at smykkerne var blevet fjernet i denne periode.

Der var ikke tegn på opbrud, hvilket formentlig skyldes at flere på plejehjemmet havde nøgle til boligen.

I henhold til 'dækningsskemaet' for indboforsikringen dækker forsikringen ikke smykker ved simpelt tyveri.

Hvis vi får oplyst at kunden bor på plejehjem, kan indboforsikringen udvides til at dække penge og smykker ved simpelt tyveri med max. 10 % af forsikringssummen. Dette skyldes at der vil være brug for denne dækning, idet der ofte dels ikke er låst til værelset på et plejehjem, dels er mange, der har nøgle til værelset/boligen.

Som det fremgår af kopien af policen var den tegnede indboforsikring udvidet med denne dækning. Da forsikringssummen var 75.000 kr., blev der fremsendt en erstatning på i alt 7.500 kr.

Denne check har boet senere returneret til Topdanmark, da sagen blev indbragt for nævnet.

Vi må fastholde at der ikke kan betales mere i erstatning end de 10 % af forsikringssummen, idet der er tale om simpelt tyveri."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**4. Simpelt tyveri**
Tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst.
...
Forsikringen dækker ikke
...
Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker."

Af policens særlige vilkår fremgår:

"**Særlige vilkår**
Uanset vilkårenes pkt. 4 og 5 dækker forsikringen ved simpelt tyveri med max. 10 % af forsikringssummen. Denne dækning er en første risikodækning.
Ved simpelt tyveri forstås tyveri udenfor bygning eller fra bygning og lokale, der ikke er forsvarligt låst."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har tilbudt at erstatte de stjålne smykker med 10 % af forsikringssummen,

idet dette er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Det bemærkes, at det ligger uden for nævnets kompetence at tage stilling til, om plejehjemmet måtte have noget ansvar for det skete.

Som følger heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson