782/07

Den 5. november 2007 blev i sag nr. 71.068:

xxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har udfyldt begæring om tegning af arbejdsløshedsforsikring gennem Ledernes Hovedorganisation i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet ikke har anerkendt, at han har fortrudt tegningen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at fortrydelsesfristen var overskredet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/2 2006 gennem tast selv på Ledernes hjemmeside bestilte ledighedsforsikring. I den beregning, der blev lavet efter klagerens indtastninger, er angivet, at præmien er 765 kr. pr. måned.

Ved skrivelse af 2/3 2006 til klageren fremsendte Lederne police og forsikringsbetingelser. Af policen fremgår, at præmien er 765 kr. pr. måned. Af fremsendelsesskrivelsen dateret 2/3 2006 fremgår:

> "Vi gør opmærksom på, at du jf. lovgivningen har 14 dages fortrydelsesfrist fra modtagelse af dette brev, i hvilken periode du kan opsige din forsikring.
>
> Der skal gøres opmærksom på, at der er sket en ændring i forsikringsbetingelsernes pkt. 5.5, idet forsikringen nu kan opsiges med 30 dages varsel til udløbet af en kalendermåned."

I forbindelse med opkrævning af kontingent den 21/3 2006 opkrævede Lederne tillige forsikringspræmien.

Ved e-mail den 24/4 2006 til Lederne tilkendegav klageren:

> "Jeg har etableret tillægsforsikring til min arbejdsløshedsforsikring.
>
> Ved nærmere gennemgang af ordningen og betingelserne kan jeg konstatere, at det ikke er noget jeg ønsker alligevel.
>
> Jeg har modtaget girokort på både tillægsforsikring og kontingent, hvorfor jeg venligst skal bede jer i Lederne om at fremsende mig et girokort eller BS på kontingentet mv. uden præmie for tillægsforsikring til min arbejdsløshedsforsikring."

Lederne svarede ved skrivelse af 2/5 2006 til klageren, at opsigelsen først kunne anerkendes med virkning fra 1/6 2006.

Efter korrespondance med Lederne ønskede klageren sagen forelagt for Ledernes Klagenævn. Ved skrivelse af 3/10 2006 til klageren udtalte klagenævnet:

> "Nævnet bemærker, at klager har modtaget police og forsikringsbetingelser, og sammen med dette skriftligt er blevet gjort opmærksom på fortrydelsesretten.
>
> Der er her tale om fjernsalg, og i den forbindelse stilles der iht. gældende lovgivning ekstra krav før fortrydelsesretten begynder at løbe - herunder skal forsikringstager bl.a. have oplyst prisen på skrift etc.
>
> Nævnet er af den opfattelse at de gældende krav er opfyldt, og som følge heraf kan klagen ikke tages til følge."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han rettidigt har udnyttet sin fortrydelsesret. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 15/1 2007 anført:

> "Jeg henholder mig til hvad forsikringsselskaber og gængs procedure i branchen, betingelser og sikkert også lov om fortrydelsesret? - vil sige - nemlig, at fortrydelsen først gælder fra det øjeblik du har samtlige informationer omkring den nyetablerede forsikring, hvilket inkluderer selve fakturaen/girokort osv.
>
> Underbyggende argumentation herfor er:
> - Hvis ikke, kan selskaberne i realiteten sætte præmien op i den mellemliggende periode og alligevel binde kunden i en inden for reglerne given periode.
> - I dette tilfælde var det tillige en forskel i beløbet angivet i policen og det der fremgik af indbetalingsoplysningen i BS. Dette underbygger det fornuftige i, at kunden naturligvis skal have alle informationer inden kunden kan tage stilling til om produkt/pris/dækning svarer til de forventninger aftaler der er indgået med selskabet!
> - Skal kunderne rette sig efter hvad et selskabs betalingssystemer formår og dermed tilsidesætte fortrydelsesretten som kunderne kender og er trygge ved?
>
> Det mest absurde ved denne sag er, at det er min fagforening der nu agerer på et forsikringsselskabs vegne imod mig - og at jeg i den forbindelse ikke kan modtage juridisk bistand

til at hjælpe mig. Man skal spørge sig selv om disse kommercielle og rådgivende kræfter modstrider hinanden og bruge ordsproget 'købmand bliv ved din læst'.

En naturlig følge heraf er, at juristen i LH har i en drøftelse af sagen klart har givet til kende, at dette er en principsag for ham og at jeg nok skulle komme til at betale.

Det er muligt, at jeg kommer til at betale og derved mister troen på det sikkerhedsnet som forsikringsbranchen har bygget op omkring uvildig og fair behandling, men omvendt skal det naturligvis forsøges om ikke andet så til hjælp for andre brugere af disse nye spillere på forsikringsmarkedet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 29/1 2007 til nævnet anført:

"Fortrydelsesfristen på 14 dage løber fra den 3. marts 2006 og er således betydeligt overskrevet ved forsikredes påberåbelse af fortrydelsesretten den 24. april 2006, hvorfor vi må fastholde, at forsikringen tidligst kan noteres til ophør pr. 31. maj 2006, som det også er sket."

Af forsikringsaftalelovens § 34 j, stk. 1 og stk. 2 fremgår:

"**§ 34 j.** Vil forbrugeren bruge sin fortrydelsesret, skal den pågældende underrette forsikringsselskabet herom inden for en frist på 14 dage, ved aftaler om livsforsikring og individuel pensionsordning dog inden for en frist på 30 dage.
*Stk. 2.* Fristen regnes ved tilbagetrædelse fra en forsikringsaftale, der er indgået ved fjernsalg, fra det seneste af følgende tidspunkter:
1) Den dag, hvor aftalen indgås, ved aftaler om livsforsikring dog den dag, hvor forbrugeren har fået meddelelse om aftalens indgåelse, eller
2) den dag, hvor forbrugeren har modtaget de oplysninger, som det efter reglerne om oplysningspligt (§§ 34 d- 34 f) påhviler forsikringsselskabet at give på papir eller andet varigt medium. "

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at aftalen blev indgået ved fjernsalg. Nævnet må endvidere lægge til grund, at klageren ved skrivelsen af 2/3 2006 modtog police indeholdende oplysning om præmie samt forsikringsbetingelserne, ligesom han blev underrettet om fortrydelsesretten.

Under disse omstændigheder har nævnet ingen mulighed for at pålægge selskabet at anerkende fortrydelsen.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at forsikringen i henhold til de aftalte vilkår for opsigelse er noteret til ophør 1/6 2006,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann