783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.075:

xxxx xxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der havde ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at dødsfaldet skyldtes nu afdødes beruselse.

Det fremgår af sagen, at nu afdødes efterladte ægtefælle den 3/3 2006 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse. Af sagens bilag fremgår, at nu afdøde den 8/10 2005 kl. 1.08 som fodgænger blev påkørt af en bil, og at han som følge af sine kvæstelser afgik ved døden den 13/10 2005. I henhold til retskemisk erklæring viste prøve udtaget den 8/10 2005 kl. 02.55 en mindsteværdi på 1,25 promille.

Føreren af bilen blev tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, og § 41, stk. 1, samt straffelovens § 241. Af udskrift fra dombogen fremgår:

> "Tiltalte har forklaret, at hun den pågældende nat fra F. kørte ind til S. og herunder passerede krydset H.vej/S. R.vej, hvor hun så en beruset mand stå foroverbøjet ude på kørebanen. Hun gjorde to gange med bilhornet signal til manden, der så rettede sig op og på kørebanen gik slingrende hen mod vidnets bil. Det lykkedes imidlertid tiltalte at køre uden om manden og passere ham. Han var iført mørkt tøj og var mørkhåret. I bakspejlet så vidnet, at manden fortsatte med at gå på kørebanen. Hun gik ud fra, at han boede i et af de omkringliggende

huse og bare var gået ud for at lufte sig. Tiltalte kørte ind til byen, hvor hun på restaurant P. ville have hentet sin kæreste, men han var der ikke. Hun opgav at forsøge at finde ham og besluttede sig for straks at køre tilbage til F. Da hun undervejs dertil passerede krydset V.gade/H.vej-S. R.vej, hvor hun svingede til venstre mod vest ad H.vej en 5-10 minutter efter, at hun på vej ind til byen havde passeret dette kryds, så hun en ung mand gå på cykelstien. Han, der var ædru, var helt sikkert ikke identisk med den berusede mand, hun tidligere havde set. Ham tænkte hun overhovedet ikke længere på. Hun kørte ad H.vej med en hastighed af 50-60 km/t med bilens nærlys tændt. Der var meget mørkt. Hun havde bilradioen tændt men rørte ikke, ved den. Hun holdt begge hænder på rattet. Hun blev ikke distraheret på nogen måde. Hun fremførte bilen i en afstand af ca. 1/2 m fra den højre vejside. Pludselig så hun foran bilen en mørk skikkelse, der i næste nu 'ramte op i forruden'. Hun nåede slet ikke at bremse forinden. Etter påkørslen steg hun ud af bilen og lånte af en tilstedeværende en mobiltelefon og ringede til Alarmcentralen.

J.A.P. har forklaret, at han den pågældende nat ved kl. 01-tiden kom kørende som taxachauffør i krydset V.gade/H.vej, hvor han så en meget beruset mand gå på kørebanen ude i krydset. Vidnet forsøgte at få kontakt med manden og få ham til at gå ind til siden af vejen, men det viste sig at være umuligt at få noget fornuftigt svar fra manden. Da vidnet fandt det uforsvarligt, at manden blev ved med at opholde sig på kørebanen, ringede vidnet til politiet og fortalte, hvad han havde set.

M.H. har som vidne forklaret, at han den pågældende nat kom gående ad H.vej mod vest. Han var spirituspåvirket. Han bemærkede ikke andre, personer opholde sig på H.vej, efter at han havde passeret krydset ved V.gade. Da han var nået ca. 100 m vest for dette kryds, hørte han pludselig et bump. En kvinde henvendte sig derefter til ham og sagde, at hun havde kørt en person ned, men at hun ikke kunne finde den pågældende.

Politiassistent K.K. har forklaret, at han var kørende i en patruljevogn, da han den pågældende nat blev dirigeret til krydset V.gade/H.vej, hvor der skulle gå en fuld mand på kørebanen. På vej hen mod krydset antraf vidnet på H.vej en ung pige, der sagde, at hun havde påkørt en mand, men at hun ikke kunne, finde ham. Der var meget mørkt på stedet. Vidnet fandt kort efter den påkørte person et stykke derfra.

Af politiets oplysninger til sagen fremgår bl.a., at det på uheldstidspunktet var sigtbart og tørt vejr. Tilladt hastighed på stedet er 70 km/t. Uheldsstedet er en lige vej med fuldt optrukne spærrelinier på vejmidten. Kørebanen er 6,6 m bred. Der er cykelsti på begge sider af vejen. Mellem asfaltvejen og cykelstien forefindes en 2,80 m bred græsrabat. Cykelstien er 3 m bred. På begge sider af vejen er der skov. På uheldstidspunktet var der meget mørkt, idet 3 gadelygter ud for uheldsstedet ikke var tændt.

Ved analyse af en af M.J. den 8. oktober 2005 kl. 02.55 udtaget blod prøve er fundet en ethanolkoncentration på 1,25 promille som mindsteværdi.

Rettens bemærkninger:
Ved tiltaltes og vidnet P.s forklaringer om deres iagttagelser af M.J.s færden på kørebanen sammenholdt med den i hans blod fundne ethanolkoncentration lægges det til grund, at M.J. på uheldstidspunktet har været kraftigt påvirket. Endvidere fremgår det af politiets oplysninger, at det på uheldsstedet var meget mørkt, og at M.J., der var iført mørkt tøj, og således har været vanskelig at få øje på. Der findes endvidere ikke grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring om at have fremført bilen med kun 50-60 km/t.

Navnlig under disse omstændigheder, og når yderligere henses til, at der ikke foreligger sikre oplysninger, om M.J.s færden ud på kørebanen foran tiltaltes bil, findes der ikke tilvejebragt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at tiltalte under sin kørsel på uheldsstedet har udvist manglende agtpågivenhed eller kørt med en efter forholdene for stor hastighed.

Tiltalte kan derfor ikke anses skyldig i tiltalen."

Boet efter nu afdøde har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende. Af klageskrivelsen dateret 17/1 2007 fremgår:

"Det er sagsøgerens opfattelse, at ulykken ikke som sådan er fremkaldt under selvforskyldt beruselse, men som følge af en tragisk bilulykke, hvor nu afdøde var nået omtrent over vejen.

Normalt kræves der en højere promille, før en selvforskyldt beruselse i sig selv får nogen betydning.

Endvidere påpeges, hvis der som her, kan være flere årsager/egen skyld, er det hovedårsagen, som er afgørende for, om der skal betales erstatning. Ved et motorkøretøj s påkørsel af en fodgænger er det for bedømmelsen et væsentligt moment, at påkørslen, som anført i obduktionserklæringen, er sket, mens nu afdøde bevægede sig fra vejens midte og mod bilistens højre side - rabat. I erstatningspraksis fordeles ansvar i en sådan situation, at bilistens ansvar bliver takseret mindst til 2/3."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/2 2007 til nævnet anført:

"Flere vidner har til politirapporten oplyst, at afdøde gik rundt ude på vejbanen og viste tegn på at være meget fuld. Flere taxachauffører, som jo ellers nok er vant til lidt af hvert, har følt anledning til at ringe til politiets alarmcentral og fortælle, at der gik en meget fuld mand rundt ude i krydset H.vej/S. R.vej.

En taxachauffør stoppede sågar op for at fortælle afdøde, at han er i fare ude på kørebanen. Chaufføren beskriver herefter afdøde som værende så påvirket, at det kun er mumlen, der kommer ud af munden på ham.

Det fremgår videre af politirapporten, at afdødes promille er målt til 1,40 - 1,45 på skadetidspunktet. Uagtet promillens størrelse må vi lægge til grund, at afdøde på skadetidspunktet var stærkt påvirket. Om dette skyldes alkohol i kombination med medicin eller andet, er ikke til at vurdere på de foreliggende oplysninger.

På baggrund af vidneudsagnene er der ikke meget der tyder på, at afdøde var i færd med at krydse vejen, da han blev påkørt. Dette forsøger advokaten, på baggrund af obduktionserklæringen, at argumentere for i sin klage. Det forhold at han er blevet ramt fra sin højre side eller skråt bagfra fortæller intet om, hvorfor afdøde befandt sig ud på vejen, og hvad han var i færd med.

Faktum er, at han enten har befundet sig ude på vejen, sådan som vidnerne har oplyst til politiet, eller er gået direkte ud foran bilen. I den forbindelse har vi også noteret os, at politiet er af den opfattelse, at han har gået med sin mobiltelefon i hånden. Det kunne derfor være nærliggende at antage, at han har gået og SMS'et. Faktum er, at han iført mørkt tøj vælger at opholde sig på den uoplyste vej. Politiet har i rapporten noteret:

> '*Det var så mørkt på og omkring uheldsstedet, at det var helt umuligt uden lygter at se part 2 (afdøde) ligge på asfalten, før man faktisk stod et par meter fra part 2*.'

Hvis det skulle forholde sig som advokaten argumenterer for, at han ikke er synderligt beruset, og i øvrigt blot er i færd med at krydse vejen, kan det undre en, at han i et sådant mørke hverken reagerer på lyset fra bilen eller hører den.

Vi er derfor af den opfattelse, at hovedårsagen til ulykkens opståen er afdødes beruselse, og at afdøde samtidig har handlet groft uagtsomt ved iført mørkt tøj at færdes på vejen, således som det er beskrevet af vidnerne.,

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2, pkt. 10.1.5. skal vi fastholde, at der ikke er dækning for skader, der kan tilskrives beruselse og grov uagtsomhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10. Hvilke skader er dækket**

10.1.
Forsikringen dækker ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge

bortset fra
...
10.1.5.
ulykkestilfælde, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, slagsmål, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at bevisbyrden for, at der foreligger selvforskyldt beruselse, og at denne er årsag til ulykkestilfældet, påhviler selskabet.

Henset til oplysningerne om nu afdødes færden i beruset tilstand på en mørk landevej iført mørkt tøj finder nævnet, at nu afdøde har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved

grov uagtsomhed. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet erstatningspligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand