783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.076:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i forbindelse med et ansættelsesforhold har været omfattet af pensionsordning i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager ved sit fagforbund over selskabets afvisning af at yde udbetale helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har afvist udbetaling med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen. Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet anerkendt, at klageren har ret til invalidesum, men afvist yderligere dækninger med henvisning til, at hendes erhvervsevne ikke varigt er nedsat til 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1966, og at hun har arbejdet som konditor. Den 17/1 1999 var hun udsat for en arbejdsskade, hvor hun fik forfrysninger i tre fingre på højre hånd. Hun var sygemeldt et år, inden hun den 8/2 2000 fik foretaget en operation. I august 2000 genoptog hun sit arbejde som konditor. I marts 2002 blev hun sygemeldt på grund af seneskedehindebetændelse.

4/11 2002 startede klageren i arbejdsprøvning på virksomheden C., hvor hun efter to måneder var oppe på en ugentlig arbejdstid på 25 timer. Fra april 2003 blev hun fastansat på fuld tid i virksomheden. Den 10/8 2004 var klageren udsat for en arbejdsulykke, idet hun, da hun skulle tage en 11 kilo tung kasse ned fra en hylde, mistede grebet,

hvorefter kassen ramte hende i nakke og baghoved. Klageren genoptog sit arbejde delvist den 16/8 2004. I den kommunale arbejdsevnevurderingsjournal er den 17/3 2005 angivet:

> "Hun arbejdsprøves herefter hos C. med opstart i november samme år. Efter to måneder arbejder hun 25 timer pr. uge. Hun fastansættes i april 2003 hvor hun er oppe i fuld tid.
> For at hun skal kunne magte arbejdsopgaverne i forhold til de smerter hun har, omplaceres hun, af flere omgange, i virksomheden. Hun har arbejdet med at pakke varer og hun har arbejdet med maskinerne. I dag er hun varekoordinator samt personalekoordinator, men efter lange perioder med brug af smertestillende, sygemeldinger og smerter er hun på en ugentlig arbejdstid på 20 timer. Når hun arbejder udover dette, eskaleres smerterne så hun er nødt til at tage smertestillende medicin og er desuden så udmattet at hun ikke orker at lave noget når hun kommer hjem. C. der har fulgt S. gennem hele forløbet fra arbejdsprøvning til fastansættelse, er enig i denne vurdering.
>
> S. har meget gode sociale kompetencer og det er tydeligt, at arbejdspladsen værdsætter disse kvaliteter. Hun har en aktiv rolle i personalegruppen og fungerer som et slags mellemled mellem personalet og ledelsen. Hun præsenterer C. når der kommer besøg udefra.
>
> Hun har en god omstillingsevne, men giver klart udtryk for at hun synes det vil være meget uoverskueligt at skulle skifte arbejdsplads som ville indebære en ny afklaringsproces af funktionsniveau. Hendes aktuelle placering på arbejdspladsen indebærer en høj grad af skånehensyn, så undertegnede mener ikke det er realistisk at S. vil kunne opnå tilknytning til arbejdsmarkedet på normale vilkår med andre arbejdsopgaver eller uddannelsesmæssig opkvalificering. Der er som tidligere nævnt forsøgt omplacering på arbejdspladsen op til flere gange.
>
> Egen læge vurderer, at S.' lidelse har udviklet sig til at være stationær, at en ugentlig arbejdstid på 20 timer er realistisk i forhold til hendes funktionsniveau og i forhold til at holde sygdommen nede så smerterne ikke øger i styrke. Kommunens lægekonsulents vurdering peger på et skånebehov af højre arm.
>
> Ud fra en samlet socialfaglig vurdering mener undertegnede, at Susanne ikke kan opnå tilknytning til arbejdsmarkedet på normale vilkår. Der har været et længerevarende forløb; først en arbejdsfastholdelse som konditor, så en arbejdsprøvning og bevilling af virksomhedspraktik i andet erhverv (C.) hvor hun har rokeret mellem de forskellige arbejdsopgaver bedriften udøver. Grundet hendes gode sociale kompetencer har C. kunnet placere S. i en arbejdsopgave hvor hun bl.a. er koordinator for personalet og hvor hun er C.s ansigt udadtil for de besøgende. Udover dette laver hun computerarbejde og sørger for at maskinerne har det de behøver. Selv om denne type stilling indebærer store skånehensyn har det alligevel ikke lykkedes for S. at arbejde fuld tid og samtidigt undgå brug af smertestillende, smerteprogression og sygemelding. Både hun selv, arbejdsgiver og egen læge mener at S. kan klare 20 timer pr. uge med de arbejdsopgaver hun har i dag.
>
> For at kunne fastholde S. på arbejdsmarkedet, mener undertegnede, at S. bør bevilges et fleksjob ved C., dette i henhold til § 70 i Lov om Aktiv Beskæftigelsesindsats."

Klageren fik med virkning fra 1/4 2005 bevilget fleksjob i virksomheden C. I fleksjobaftalen er angivet:

"**Arbejdstid:** *Daghold, med min. 20 timer pr. uge på C.*
Som udgangs pkt. er du ansat i C. A/S på fuld tid, men grundet dit helbred er der aftalt et min./max. antal timer/uge, hvor du skal møde på C. A/S.
Resten af timerne søger C. A/S refusion om fra din hjemkommune.

Skånehensyn: *Skånehensynet nævnes/ingen:*"

Selskabet har oplyst, at H. Kommune den 6/2 2007 telefonisk har bekræftet, at klageren arbejdet 15-16 timer om ugen fordelt på to dage.

Af erklæring dateret 14/9 2005 fra speciallæge i ortopædisk kirurgi C.O. fremgår bl.a.:

"**Resumé**
39-årig kvinde, der tidligere har haft en arbejdsulykke med forfrysning og karpaltunnelsyndrom på højre hånd, er tilkendt en méngrad på 5 procent pga. dette.
Kommer ud for en ny arbejdsulykke den 10.08.04, hvor hun får en kasse vejende 12 kg ned i nakken og ned på højre arm, som derefter giver voldsomme smerter fra nakke og højre arm, så hun ikke er i stand til at varetage sit arbejde på C. med pakning af diverse ting. Har derfor fået tilkendt fleksjob fra kommunen. Har dog været sygemeldt siden juni måned indtil dato pga. smerter fra højre arm, som gør, at hun intet kan foretage sig. Kan ikke sove om natten pga. smerter.
Ved objektiv undersøgelse her i dag finder jeg lidt ømhed af nakkemuskulaturen. Der er let nedsat ømhed i højre skulder med let irritation af bioepssenen. Foruden dette er der fundet ømhed af extensormuskulaturen dorsalt på højre arm uden væsentlige objektive forandringer og let nedsat bevægelighed i højre I. finger, som følge efter tidligere operation for karpaltunnelsyndrom. Der er fundet normal følesans og neurologiske forhold i højre arm.

Konklusion
Pt. har udviklet tiltagende smerter efter at fået en kasse ned i nakken og på højre arm. Har fået fysioterapi med god effekt, men har ikke råd til flere behandlinger. Har pga. den første og den nuværende arbejdsskade fået tildelt fleksjob fra kommunen på 3-4 timer dagligt. Vil nu forsøge at gå i arbejde igen og vil have hjælp af fortsat fysioterapeutisk behandling."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal bevilge helbredsbetingede ydelser. I klageskrivelsen dateret 25/1 2007 er angivet, at hun maximalt kan arbejde 15 timer om ugen. I klageskrivelsen er endvidere anført:

"Jeg har fået det dårligere, hovedpine hver dag, ondt i skulder og højre arm. Taber ting, når jeg laver mad kan jeg tabe gryden med kartofler ud over hele gulvet, fordi mine kræfter er meget nedsat i højre arm. Mange ting jeg ikke kan mere støvsuge, pudse vinduer, vaske op, cykle, skrive breve, så får jeg ondt i hånden, kan ikke være konditor mere fordi jeg ikke kan lave kager, eller gå ind i fryseren. Får også hovedpine (trykken) i hovedet så mine øjne næsten ikke kan lukke op, har svært ved at huske ting. Kom på fleksjob fordi kommunen vurderede at min erhvervsevne er reduceret med 50 % i alle erhverv."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 7 Invalidepension og bidragsfritagelse**
Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadetidspunktet).

Stk. 2
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.

Stk. 3
Det er en betingelse for retten til invalidepension og/eller bidragsfritagelse, at bidragsbetalingen er ophørt, og at medlemmet ikke er ansat i et fleksjob."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at selskabet har anerkendt, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med 50 %, og på den baggrund har udbetalt invalidesum.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig de lægelige oplysninger samt oplysningerne om klagerens fleksjob, finder nævnet, at hendes generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat med 2/3. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at bevilge invalidepension og bidragsfritagelse.

Herefter, og idet i øvrigt bemærkes, at retten til invalidepension/bidragsfritagelse suspenderes ved ansættelse i fleksjob,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand