783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.077:

xxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet med virkning fra 1/9 2005 har standset bevillingen af helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har standset bevillingen med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3

Det fremgår af sagen, at klageren har en livsforsikring, som giver ret til udbetaling af ydelser og fritagelse for præmiebetaling, hvis den generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3.

Klageren er født i 1950, og hun har arbejdet som social- og sundhedshjælper. Den 11/7 2005 udfyldte og underskrev hun ansøgning om udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne. I anmeldelsen er oplyst, at hun havde været sygemeldt siden 18/4 2005 på grund af svimmelhed og slidgigt i nakken. I lægeattest dateret 27/9 2005 er oplyst, at arbejdet forventes genoptaget på halv tid sidst i august.

Selskabet bevilgede midlertidige helbredsbetingede ydelser fra karensperiodens udløb den 18/7 2005 til 1/9 2005. Da arbejdet ikke blev genoptaget, indhentede selskabet yderligere oplysninger. I lægeattest dateret 27/2 2006 har klagerens læge angivet, at klageren fra 15/9 2005 kan udføre mellem 1/3 og 1/2 af sit sædvanlige arbejde.

I statusattest fra egen læge er den 15/9 2005 angivet:

"Det drejer sig om en 55-årig kvinde, der i nogle år er fulgt hos cardiolog pga uregelmæssig hjerterytme. Hun fik i foråret 2005 anfald med åndenød og voldsom svimmelhed. Hjerterytmen var ekstra uregelmæssig ved de lejligheder. Pt. blev udredt på hjertermedicinsk afdeling. Hun er nu afsluttet og man har ikke fundet nogen hjertemæssig forklaring på anfaldene, ligesom hendes hjerte ikke sætter nogen begrænsninger for hendes arbejdsevne.
Pt. lider desuden af meget udtalt slidgigt i nakken, hvilket giver hende smerter i nakken og ud i armene, det sidste dog kun ved tungt arbejde. Pt. er herudover generelt nedslidt og virker ældre end kronologisk alder. Pt.s hjertegener har ingen betydning for hendes arbejdsevne, men hendes slidgigt i nakken og hendes generelle nedslidthed gør alt hun ikke er i stand til at arbejde i fuldt omfang med tungt arbejde.

Hun vil formentlig enten kunne arbejde fuld tid med lettere arbejde eller deltids med sit nuværende tunge i arbejde som hun dog lige er blevet fyret fra. Lidelsen er kronisk og der er ikke udsigt til at hun igen vil blive i stand til at arbejde i fuldt omfang med tungt arbejde."

I den kommunale ressourceprofil er den 26/1 2006 angivet:

"K.E. lider af slidgigt i nakke og lænden. K.E. udtaler at hun får ondt når hun ikke passer på, hvad hun laver, følger sig fysisk nedkørt. K.E. tilføjer, at når hun når hen imod middag er hun træt og når ingen ting. K.E. er nødsaget til at slappe af i løbet af dagen.

Der ligger i sag status fra egen læge, hvor det fremgår, at K.E. lider af slidgigt i nakken og at hun generelt er nedslidt. Egen læge anfører, at lidelsen er kronisk og der er ikke udsigt til, at K.E. vil blive i stand til at arbejde i fuldt omfang med tungt arbejde.
…
K.E. er meget usikker i forhold til fremtiden, er usikker på hvilken type jobs hun fysisk vil kunne klare. K.E. finder, at et fremtidigt arbejde skal være alsidigt således, at hun såvel har mulighed for at gå rundt som at sidde ned.
…
Sagsbehandlerens konklusion vedr. borgerens arbejdsevne
26-01-2006 Det er ikke muligt på nuværende tidspunkt at klarlægge K.E.'s arbejdsevne. Det findes derfor relevant at henvise K.E. til arbejdsprøvning mhp. afklaring af, hvorvidt K.E. vil kunne klare et arbejde på ordinære vilkår eller hvorvidt det er nødvendigt at iværksætte foranstaltninger i henhold til den sociale lovgivning."

I afslutningserklæring dateret 9/6 2006 fra Revacentret i K. er angivet:

"Oplysninger om K.'s helbred er forelagt Revacentrets lægekonsulent, som vurderer følgende:
Det fremgår, at K. har haft mange års tungt arbejde som social- og sundhedshjælper gennem knap 10 år, inden dette ca. 10 års ansættelse som kontorassistent. Slidgigtforandringer i nakken medførende nakke/skulder/armgener. Disse forandringer er kroniske, stationære. Som følge heraf vil der være et skånebehov i forhold til fysisk belastende arbejde, arbejde med hovedet fikseret samt løftearbejde eller monotont repetetivt arbejde. Intet skånebehov i forhold til lettere arbejdsopgaver, arbejde hvor det er muligt at ændre stilling og indlægge mindre pauser.
…
Anbefaling af videre tiltag:
På baggrund af forløbet samt vurdering fra lægekonsulenten, foreslås det at K. arbejdsprøves i en ekstern virksomhed med henblik på at afklare muligheden for at kunne varetage arbejde med skånehensyn i forhold til fysisk belastende arbejde, arbejde med hovedet fikseret, samt arbejde med løft eller monotont gentaget arbejde. På denne måde kunne et realistisk ugentligt timeantal endvidere fastsættes.
En arbejdsprøvning kunne eksempelvis finde sted indenfor det område K. selv foreslår:
ældreområdet med eksempelvis omsorgsopgaver, men ej personlig pleje, som vil belaste K."

Af erklæring dateret 20/9 2006 fra speciallæge i ortopædisk kirurgi B.D. fremgår bl.a.:

"**Konklusion:**
Det drejer sig om en patient med et diffust symptombillede præget af subjektive symptomer, der er vanskelige at objektivisere. Dog må det vurderes, at lænderygsmerterne hviler på et strukturelt grundlag, idet man må forvente, at der i dag, 5 år efter de første røntgenbilleder, er tale om udtalt discusdegeneration.
Det vurderes derfor, at der er et skånebehov i form af, at forsikrede ikke bør pålægges arbejdsmomenter med tunge løft eller ensidige gentagne bevægelser.
Med hensyn til omfanget af skånebehovet vurderes det, at dette er af en størrelsesorden som svarende til omfanget af den nuværende jobprøvning.
Der synes i et vist omfang at være sammenhæng imellem forsikredes opfattelse af skånebehovet og den kliniske undersøgelse, herunder specielt rygsmerter, idet dette er underbygget af den radiologiske undersøgelse.
Med hensyn til de øvrige gener er disse som nævnt karakteriseret ved en subjektiv symptomangivelse.
Det vurderes ikke, at der i den nærmeste fremtid er udsigt til nogen ændring i vurderingen af helbredstilstanden."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal bevilge ydelser fra 1/9 2005 til 20/8 2006 og igen fra 28/10 2006, indtil der foreligger en afklaring vedrørende eventuel offentlig pension. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 15/1 2007 anført:

"Jeg har i perioden fra 27.4.2005 til den 1.9.2005 fået bevilliget præmiefritagelse samt udbetalt invaliderente pga problemer med hjertet samt problemer med ryg og lænd pga sammenfald som er forårsaget af slidgigt. I første omgang fandt man ingen årsag til mine problemer med hjertet men ved scanning senere fandt man en utæthed ved den venstre hjerteklap, hvilken kan give nogle af de problemer med hjertet jeg slås med samt det forhøjede blodtryk.

Ved periodens slutning var jeg fortsat sygemeldt af samme årsag, hvorfor jeg ansøgte om forlængelse indtil den 20.8.2006, hvor jeg skulle i arbejdsprøvning for at se om jeg kunne klare et flexjob.

Da jeg i perioden indtil 20.8.2006, hvor jeg startede på Revacenteret (i en terapi i arbejdsprøvning) til udredning til evt flexjob fortsat var sygemeldt af nøjagtig samme årsag som tidligere, mener jeg mig berettiget til præmiefritagelse samt udbetaling af invaliderente.

Mit forløb i arbejdsprøvning sluttede 28.10.2006. Der er forsat ingen afklaring d.d. på udredning til evt flexjob hvorfor jeg stadig er sygemeldt. Præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente burde efter min opfattelse ske igen fra 28.10.2006 og indtil der foreligger en afklaring om evt offentlig førtidspension."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 8/2 2007 til nævnet anført:

"Vores begrundelse for dette er, at vi vurderer, at K.-E.A. generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne, som er betingelsen for bevilling af præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Sagen har været forelagt vores lægekonsulenter med speciale i intern medicin og ortopædkirurgi.

Som begrundelse for vores vurdering lægger lægekonsulenterne blandt andet vægt på, at K.-E.A. sygdomsbillede har mange facetter. Hun har smerter mange steder, blandt andet i ryggen. I lænden er bevægeligheden let nedsat, men ellers er alt normalt ved undersøgelsen. Hun er udredt på kardiologisk afdeling, der ikke har fundet nogen begrænsning i hjertefunktionen for hendes arbejde. Vi vur-

derer derfor samlet set, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat til mellem halvdelen og 1/3, men ikke til 1/3 eller mindre, som er betingelsen for præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne. Generne burde ikke forhindre K.-E.A. i at udføre et deltidsarbejde, der er passende hensyntagende.

Vi vurderer, at det allerede den 1. september 2005 er muligt at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne. I vores vurdering indgår, at det er tydeligt, at K.-E.A. ikke kan klare tunge løft eller ensidige gentagne bevægelser. Der er et skånebehov, men generelt er erhvervsevnen ikke nedsat til 1/3 eller mindre."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Definition af invaliditet**
§ 1. Ret til præmiefritagelse og/eller invalideydelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

§ 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og/eller udbetaling af invalideydelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egne er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig de lægelige oplysninger samt oplysningerne i de kommunale akter, finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat med 2/3. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at genoptage udbetalingen og præmiefritagelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand