777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 71.078:

xxxxxxxx xxxxx
xxx xxxxxxxx xx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med tyveri af den forsikrede bil.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/11 2006 anmeldte, at hans bil var blevet stjålet den 19/11 2006. Bilen blev efterfølgende fundet, og en taksator fra selskabet har opgjort skaden til udgifterne ved udskiftning af instrumentkonsol, konsol ratlås samt låsecylinder i tændingslåsen.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet tillige skal dække reparation af venstre dørside ved låsen, sædeovertræk, venstre side af bagkofanger samt indvendig rengøring af bilen.

Selskabet har i skrivelse af 30/1 2007 til nævnet anført:

1. Vi har afvist at dække skade på sædeovertræk idet der er tale om alm. slitage som følge af bilens alder og kørte kilometer (kørt 275.966 km).
3. Vi har afvist at yde erstatning til skade på venstre side af bagkofangeren idet bilen havde en gammel skade midt på bagkofangeren som ville kræve en udskiftning hvis den skulle udbedres - der er således ikke sket yderligere skade.
   (Klagerens søn S.A. har til os oplyst at bilen havde en gammel skade på bagkofanger og bagklap).
4. Rengøring af bilen indvendigt er afvist idet bilen umuligt kan blive så beskidt i den tid bilen har været stjålet ..."

Klageren har i skrivelse af 7/2 2007 herover for anført:

1. Det er venstre dør indvendigt på armlænet som er brændt med cigaretter.
2. Sædeovertræk er brændt med cigaretter samt skåret op med kniv.
3. Bagkofangeren i venstre side er ridset samt er blevet skadet under tyveriet.
4. Rengøring af bilen er vel en selvfølge da man tilsyneladende har smidt om sig med tændte cigaretter.
5. Det instrumentbord der er skiftet er et brugt man har sat i, men forsikringspræmien samt kaskoforsikringen er vel baseret på nyværdi."

Selskabet har i skrivelse af 14/2 2007 til nævnet anført:

"Sagen har været forelagt vores cheftaksator der oplyser, at de nævnte skader i punkterne 1, 2 og 4 ikke er opstået i forbindelse med tyveriet.
Skaderne ser ikke nye ud og klagerens værksted har da også bekræftet: at der var brændemærker i dørbeklædningen og sædeovertrækket inden tyveriet den 20.11.2006. Der er ikke ydet erstatning til rengøring af bilen jfr. tidligere begrundelse i brev af 30.1.2007 punkt 4.

Vedr. punkt 3 i brevet har vi i tidligere brev af 30.1.2007 forklaret at der ikke er sket nogen yderligere skade af bagkofangeren ved denne begivenhed.

Vedr. punkt 5 må vi henvise til forsikringsbetingelserne § 15, stk. 4. Skadens størrelse ansættes til det beløb, det vil koste at sætte køretøjet i samme stand som før skaden. Bilen er fra 1995 og der er anvendt et brugt instrumentbord - bilen er derved bragt i samme stand som før skaden."

Klageren har i skrivelse af 27/2 2007 til nævnet anført:

"1. Hvordan kan man konstatere at brændemærkerne ikke er sket i forbindelse med tyveriet.
2. Det samme spørgsmål stilles også i forbindelse med opskæringen af forsædet.
3. Med hensyn til bagkofangeren er der lavet ridser på kofangeren i forbindelse med tyveriet. Vi havde ved anmeldelsen gjort opmærksom på den skade der var midt på kofangeren ikke havde noget med tyveriet at gøre.
4. Den 10-12-06. var jeg hos Trafik og bad om at bilen blev repareret hos Toyota. Trafik besluttede at bilen skulle repareres på et andet værksted. Bilen stod på dette værksted i 3 uger på grund af der skulle fremskaffes et andet brugt instrumentbord fra en ophugger i Jylland. Da jeg fik bilen var den ikke færdig, der manglede bl.a. en ring på tændingslåsen, og der manglede skruer i instrumentbordet. Jeg måtte selv køre til Toyota købe den ring og tilbage til værkstedet, og Trafik ville hverken betale ringen."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og kan på det foreliggende grundlag ikke pålægge selskabet også at henføre de omtvistede skader til det ellers dækningsberettigende tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson