777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 71.079:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med, at et bord er blevet vandskadet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/11 2006 telefonisk anmeldte, at et bord var blevet skadet i forbindelse med slagregn. Selskabet afviste skaden som dækningsberettigende. Klageren bad om at få tilsendt skadeanmeldelse, som han udfyldte og underskrev den 12/12 2006. Selskabet fastholdt ved skrivelse af 15/12 2006 til klageren, at skaden ikke var dækningsberettigende.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække udgifter til køb af nyt bord. Klageren har klageskrivelse dateret 17/1 2007 til nævnet anført:

> "Få dage efter stormflodshændelsen omkring 01. december 2006 opdagede vi, at der var trængt vand igennem et el-udtræk i loftet i vores spisestue. Vandet var via lampeledningen dryppet ned på vores spisebord, hvis finer er skadet af vandet.
>
> Jeg fik efterfølgende vores hus beset af en lokal tømrer, som ikke fandt utæthed ved taget, men derimod fandt en ca. 1 cm bred åbning imellem den værende konstruktion i en af kvistene og dørkarmen som jeg i min ukendskab til dens betydning har fjernet i forbindelse med, at jeg foretog maling af træværket.
>
> Jeg har således uforvarende været årsag til, at der kunne trænge vand ind, hvorfor jeg mener, at jeg må være dækket af forsikringen.

Jeg har ikke haft mulighed for at blive opmærksom på skaden, idet den jo afslørede sig flere år senere i forbindelse med de ekstreme vejrforhold i december måned.

Jeg mener at kunne sammenligne dette skadeforløb med, hvis jeg skiftede et punkteret hjul på min bil og ikke fik spændt skuerne ordentligt, således at hjulet efterfølgende faldt af, og jeg kørte galt med bilen. I dette tilfælde ville jeg også forvente, at forsikringen dækkede mig."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/2 2007 til nævnet anført:

"Ifølge en tømrer, forsikringstager havde antaget, skyldtes skaden, at der gennem en centimeter bred sprække - mellem en bærende stolpe og dørkarmen ved kvisten ovenover spisestuen - var sivet vand ind, som herefter var trængt videre ind i etageadskillelsen og ned gennem et elektrisk udtag i loftet, der var placeret ovenfor det beskadigede bord.

Vores kunde oplyste supplerende, at sprækken havde været dækket af en dækningsliste indtil for 5 år siden, hvor forsikringstager havde fjernet denne i forbindelse med udvendig malerarbejde af dørkarmen.

Forsikringstager formodede, at usædvanlige vejromstændigheder var årsag til skaden, henset til, at der ikke tidligere i de 5 år, siden han havde fjernet tætningslisten, havde været en tilsvarende skade.

Ved brev af 15. december 2006 fastholdt vi imidlertid, at skade som følge af vand, der trænger gennem en sprække under regnvejr ikke udgør en dækningsberettiget skade ...

På baggrund af nærværende klage for Ankenævnet har vi taget vores afgørelse op til fornyet stillingtagen, men skal fastholde vores stillingtagen, idet der ikke foreligger en i forsikringsbetingelserne angivet skadesårsag.

Skaden skyldes, at nedbør er trængt ind gennem en selvforårsaget sprække, og er således ikke en skade som følge af storm, oversvømmelse som følge af skybrud, udsivning fra skjulte rør eller pludselig udstrømning af vand fra installationer, akvarier eller andre beholdere med et rumfang på 20 liter eller mere, jf. pkt. 3.6-3.7, s. 8 i forsikringsbetingelserne.

Ex tuto, bemærkes det endvidere, at der ikke er tale om en skade forårsaget af stormflod, og at vores kunde derfor ej heller kan få erstatning for det beskadigede bord hos Stormrådet."

Klageren har i skrivelse af 19/2 2007 til nævnet anført:

"Jeg er ikke uenig i forsikringsselskabets fremlæggelse, men vil gerne henlede opmærksomheden på, at jeg har anmodet forsikringsselskabet om at foretage besigtigelse af hus og den skade, der er forvoldt på bordet, for på den måde med større sikkerhed at kunne afgøre, om der er tale om en forsikringsbegivenhed eller ej.
Forsikringsselskabet har ikke fulgt mit råd."

3. 71.079

Selskabet har i skrivelse af 23/2 2007 til nævnet anført:

> "Indledningsvis bemærkes det, at vi ikke er afvisende over for at lade en af vores taksatorer besigtige vores kundes ejendom.
>
> På det foreliggende grundlag har vi imidlertid vurderet, at dette ikke vil bibringe sagen yderligere oplysninger, ligesom det ikke vil ændre vores stillingtagen til det anmeldte krav. Vi har i den forbindelse lagt vægt på vores kundes forklaring, samt de af vores kunde indhentede oplysninger fra en tømrer.
>
> For en god ordens skyld skal det sluttelig tilføjes, at vores kunde ikke bestrider vores fremstilling af de faktiske forhold i sagen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det på baggrund af parternes enighed herom ubetænkeligt at lægge til grund, at vandet er kommet ind gennem en sprække, trængt videre ind i etageadskillelsen og derfra gennem et elektrisk udtag i loftet, der var placeret over det skadede bord.

Et sådant hændelsesforløb er i henhold til forsikringsbetingelserne ikke en dækningsberettigende skadeårsag, og nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning som sket.

Nævnet bemærker, at der er enighed om det faktiske hændelsesforløb. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet ikke har ladet ejendommen/det skadede bord besigtige.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson