783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 71.080:

xxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Industriens Pensions-
forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i forbindelse med et ansættelsesforhold har været omfattet af en pensionsordning i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at bevilge helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har afvist at bevilge ydelser med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1959.

Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt klagerens lidelse som erhvervssygdom og har i udtalelse dateret 21/9 2005 vurderet, at hans erhvervsevnetab er 50 %, hvoraf 30 % henføres til arbejdsskaden.

Af erklæring dateret 29/4 2004 fra speciallæge i neurokirurgi O.F. fremgår bl.a.:

> "**Resume:**
> 44-årig mand med tungt og rygbelastende arbejde igennem mange år som beskrevet i arbejdsmedicinsk journal. Fra begyndelsen af 90'erne udvikler han lændesmerter først, efter specielt anstrengende arbejdsdage og med svind af smerten, når han kommer i hvil, efterhånden øges smerternes intensitet og hyppighed, perioderne der skal til at fjerne smerterne forlænges og til sidst tilkommer konstante smerter i lænden.

Efter en hændelse i februar mdr. 2002 øges smerterne voldsomt og der tilkommer udstråling til højre ben, konservativ behandlings hjælper ikke og billedus. viser en højresidig L4 discusprolaps, som han opereres for med nogen lindring af smerten, som dog ikke på noget tidspunkt forsvinder helt. Han kommer dog tilbage til sit arbejde, men i forbindelse med en ny episode i efteråret 2002 får han påny forværring af lændesmerten, og nu udstråling til venstre ben. Konservativ behandling af dette er forsøgt uden at der er sket nogen væsentlig ændring af tilstanden, der er ikke lavet suppl. billedundersøgelse denne gang, da han ikke i hvert fald endnu i forløbet har ønsket at gøre operative overvejelser.
Arbejdsmæssigt er han blevet tilkendt et flexjob på sin tidl. arbejdsplads, der er skånehensyn og det er på 20/24 timer pr. uge.

Konklusion:
På nuv. tidspunkt må undersøgtes gener anses for blivende, idet jeg ikke skønner at der er overbevisende grunde til at anbefale fornyet kirurgi og da konservativ behandling har været gjort uden bedring af tilstand."

Af erklæring dateret 20/12 2006 fra speciallæge i ortopædkirurgi S.R. fremgår bl.a.:

"**Resumé**
Nu 47-årig mand, tidligere automekaniker og ansat på maskinforretning der i år 2000 opereres for højresidig diskusprolaps og i år 2002 behandles konservativt for venstresidig diskusprolaps. Kom godt over operationen for den højresidige diskusprolaps, men ikke tilfredsstillende bedring efter konservativ behandling af venstresidig diskusprolaps. Tilstanden stationær siden år 2002. Der er daglige lænde- og bensymptomer ved aktivitet i forholdet 1-2 og i hvile 2-1. Varetager et arbejde, som er let fysisk krævende uden tunge løft og mest gående 22 timer pr uge med 50 % lønkompensation, modtager løn for 37 timer. Ved objektiv undersøgelse er der vist tegn til venstresidig S1-rodpåvirkning og let grad af venstresidig L5-rodpåvirkning med føleforstyrrelse og nedsat kraft over venstre fod samt positiv nervetensionssmerter.

Konklusion
Der er overensstemmelse mellem klager og objektive fund. Tilstanden er stationær siden år 2002. Der er tale om en varig lidelse og der er ikke yderligere medicinske eller kirurgiske behandlingsmuligheder."

Klageren har den 5/3 2006 udfyldt og underskrevet ansøgning om helbredsbetingede ydelser.

Klageren fik med virkning fra 29/3 2004 bevilget fleksjob med 50 % løntilskud hos sin tidligere arbejdsgiver. Af ansættelsesaftalen dateret 26/3 2004 fremgår:

"Aftalen omfatter en normal arbejdsuge på 37 timer. Arbejdstiden i fleksjobbet er dog aftalt til 22 timer om ugen i gennemsnit fordelt på henholdsvis 20 - og 24 timer om ugen på skift, da der på værkstederne arbejdes på skift hver anden fredag.

Der er skånehensyn overfor rygbelastende arbejde som f.eks. tunge løft samt dårlige arbejdsstillinger. Det er vigtigt, at P. har afvekslende arbejde og er i bevægelse.
P. kan ikke sidde eller stå længere tid ad gangen."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende hans ret til helbredsbetingede ydelser. Klageren har henvist til udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 9/2 2007 til nævnet anført:

> "• Industriens Pensions ortopædkirurgiske lægekonsulent har vurderet, at P.B.C.'s gener fra lænd og ben medfører et erhvervsevnetab i fysisk belastende erhverv, men ikke i alle erhverv …
>
> • P.B.C. har siden den 29. marts 2004 arbejdet 22 timer om ugen i et fleksjob som montør. Løntilskuddet udgør 50 % ... Hertil skal vi bemærke, at ansættelse i fleksjob ikke i sig selv dokumenterer, at erhvervsevnen varigt er nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv af helbredsmæssige årsager, idet bevillingen af fleksjob er baseret på, hvad den enkelte kan magte i det konkrete fleksjob og ikke i alle erhverv. P.B.C.'s rent lægelige forhold indgår derfor ikke som de eneste oplysninger i kommunens vurdering, hvorimod retten til helbredsbetingede ydelser fra Industriens Pension afgøres ud fra en ren lægelig vurdering. Derfor mener vi ikke, at P.B.C.'s fleksjob i sig selv skal medføre udbetaling af helbredsbetingede ydelser fra Industriens Pension. Der kan til støtte herfor også henvises til kendelse 66.468, hvor nævnet var enig i afslag på udbetaling af helbredsbetingede ydelser, uanset at der var visiteret til et fleksjob med 2/3 løntilskud. I den konkrete sag arbejdede forsikringstageren 20 timer om ugen i sit fleksjob, og P.B.C. arbejder 22 timer ugentligt …
>
> • P.B.C. har i sin klage lagt vægt på, at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at hans erhvervsevnetab er 50 %. Ved Arbejdsskadestyrelsens vurdering af erhvervsevnetab inddrager styrelsen - udover helbredsmæssige forhold - blandt andet tidligere arbejde, økonomiske forhold, alder og uddannelse. Da Arbejdsskadestyrelsens og Industriens Pensions vurderinger af erhvervsevnetab sker på forskellige grundlag, betyder en afgørelse om et erhvervsevnetab på 50 % fra Arbejdsskadestyrelsen ikke nødvendigvis, at der også er et erhvervsevnetab på mindst 50 % ifølge Industriens Pensions forsikringsbetingelser § 8, stk. 1 og 2, endsige på mindst 2/3 ifølge § 7, stk. 1 og 2.
>
> • Det følger af Ankenævnets kendelse 59.323-2 … og dom af 20. december 2006 fra retten i H. … at afgørelser fra offentlige myndigheder eller andre forsikringsselskaber ikke er bindende for Industriens Pension. Retten i H. udtaler i dommen, at det afgørende for udfaldet af den konkrete sag var lægelige oplysninger og ikke en førtidspensionstilkendelse eller en afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 17/2 2007 til nævnet anført:

> "Efter at have læst jeres brev af 13. februar 2007 hæfter jeg mig ved at Industriens Pension henviser til nogle tidligere kendelser som overhovedet ikke ligner min sag da de drejer sig om nogle personer med psykiske, alkohol samt sociale problemer, hvilket jeg ikke har. Samt at Industriens Pension henviser til kriterier for godkendelse til fleksjob hvilket de åbenbart har fejlfortolket da der i kriterier for fleksjob står at en persons arbejdsevne skal ses i forhold til ethvert erhverv. Se vedlagte pjece side 9. Da mit erhvervsevne tab kun skyldes fysiske årsager og ikke psykiske eller sociale grunde, mener jeg derfor ikke at Industriens Pension kan frasige sig deres erstatnings ansvar."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig de lægelige samt oplysningerne om klagerens fleksjob hos hans tidligere arbejdsgiver, finder nævnet, at klagerens *generelle* erhvervsevne - dvs. vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat med mindst 50 %. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at genoptage udbetalingen og præmiefritagelsen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand