780/07

Den 19. september 2007 blev i sag nr. 71.085:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har betalt erstatning til en hesteejer samt over selskabets beregning af selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/12 2006 påkørte en hest, der var sluppet ud af en indhegning. Hesten blev dræbt på stedet, og klageren, der bl.a. havde pådraget sig en flænge i hovedet, blev bragt til sygehuset, hvorfra han senere blev udskrevet.

Den 2/1 2007 modtog selskabet et erstatningskrav på den afdøde hest fra hestens ejer.

Det fremgår af sagen, at der blev optaget politirapport i forbindelse med ulykken.

Af politiets anmeldelsesrapport af 28/12 2006 fremgår bl.a.:

> "Uheldsstedet er ved km-mrk. 16,2 på Aa.vej. Vejen er på dette sted helt lige og med gode udsigtsforhold.
>
> Undersøgelsen viste, at part 1 kom kørende ad Aa.vej i vestlig retning. Ca. 52 m øst for km-mrk. 16,2 påkører han hesten, som løber på vejen. Påkørslen sker i den sydlige vejbane, da part 1 har forsøgt at undgå en kollision. Der sås ved kollisionspunktet tydelige skrabemærker efter hestens hove. Efterfølgende er der et 50 m langt bremsespor fra part 1's. Part 1's bil standser efterfølgende i vejkanten i den sydlige vejbane. Lige ved siden af bilen mod syd henligger den nu afdøde hest. Hesten var en islandsk hest, som var

mørk/sort. Benene var brækket, ligesom den var oprevet på brystet. Bilen var totalskadet. Den var trykket ca. 70 cm ind i fronten, forruden var ødelagt, motorhjelmen var deform, ligesom taget var meget bulet.

En bondemand, som boede lige ved siden af Uheldsstedet kom og spurgte undertegnede om han kunne være behjælpelig med, f.eks. at fjerne bilen eller den nu afdøde hest, hvilket han efterfølgende gjorde.
...
Kort efter ankom ejeren af hesten til stedet, som kort forklarede, at det var hans hest. Denne hest stod oprindeligt ved H.J., ..., sammen med 21 andre heste. De andre heste var ligeledes løbet ud af indhegningen, men var nu indfanget. Han forklarede endvidere, at han havde tjekket hegnet tidligere i dag omkring kl. 15.00, hvor det var helt. Afhørte havde her til aften set, at der var hul i hegnet, hvorfor han formodede, at en hest var blevet 'presset' igennem hegnet og efterfølgende er alle heste løbet fra stedet."

Af politiets afhøringsrapport af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kom kørende ad Aa.vej i vestlig retning da han ville overhale en anden bilist, som kørte i samme retning som afhørte.

Da afhørte var i gang med at overhale denne bil påkørte han pludselig en hest, som han ikke havde set forinden. Han havde ikke set hesten inden han ramte denne. Afhørte blev så forskrækket, at han bremsede alt hvad han kunne."

Af politiets afhøringsrapport af hestens ejer fremgår bl.a.:

"Hesten er, sammen med 21 andre af hans heste, opstaldet hos H.J. på ..., hvor part 2 har lejet jord og stald til hestene.

Jorden, som hestene går på, er hegnet ind med elektrisk hegn efter forskrifterne på friske stolper og med 6.000 volt spænding på hegnet.

Part 2 har d.d. kl. 1500 kontrolleret, at spændingen på hegnet var som den skulle være, hvilket indikerer, at hegnet er intakt hele vejen rundt på de 5 tønder land, som indhegningen måler.

Heste lever imidlertid i et hierarki, hvorfor det af og til sker, at en hest - af en stærkere hest - jages direkte ud af indhegningen, selv om der er strøm på hegnet.

Part 2 formoder, at det er, hvad der er sket i dag efter kl. 1500.

Part 2 forklarede videre, at han kort før uheldet, var blevet ringet op af folk fra egnen, som fortalte, at det tilsyneladende var part 2's heste, som sluppet løs og nu løb til fare for trafikken på Å.vej lidt vest for indhegningen."

Efter tilvejebringelse af politirapporten samt skadeanmeldelse fra klageren meddelte selskabet ved skrivelse af 9/1 2007 til klageren, at det anerkendte erstatningspligten

over for hestens ejer og som konsekvens heraf opkrævede den policemæssige selvrisiko på 8.038 kr. af klageren. Til støtte herfor meddelte selskabet, at det som ansvarsforsikrer for klageren var nødsaget til at anerkende erstatningsansvaret, idet det havde vurderet, at hestens ejer ikke havde udvist fejl i forbindelse med indhegning af hestene. Af samme grund var det eller ikke muligt for selskabet at gennemføre et erstatningskrav for skaderne på klagerens bil mod hesteejeren.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret over for hestens ejer. Det er klagerens opfattelse, at hesteejeren selv er skyld i ulykken, idet han på ingen måde havde forsøgt at advare trafikanter i området om de løsslupne heste. Således anfører klageren i skrivelse af 18/1 2007 til nævnet bl.a.:

> "Ved ovennævnte færdselsuheld var der ingen, der på foranledning af hestens ejer, som havde gjort noget forsøg på at advare trafikanterne med lys/refleks eller lignende, hvorved culpa-reglen kan tages i betragtning jf. medvirken til skadens omfang, hvilket specielt har betydning for omfanget af erstatning j f. Færdselsloven § 101 stk. 2.
>
> Jeg er af den opfattelse at hestens ejer er medvirkende til skadens omfang og dermed omfattet af culpa-reglen som følge af at han m.fl. befinder sig tæt på hovedvejen og bevidst undlader at advare trafikanterne om risikoen ved de løse heste.
>
> Hvis ikke folk, der befinder sig ved eller på vej og kan forudse en fare uden at gøre noget, ifalder et vist ansvar, jf. culpa-reglen, må konsekvensen heraf efterfølgende være at en hvilken som helst kvæg- eller hesteejer blot skal afvente en påkørsel af løse dyr for at opnå maksimal erstatning fra køretøjets forsikring, og ikke gøre forsøg på at sænke trafikanternes hastighed selv om de ved at dyrene er på eller ved trafikeret vej.
>
> Det kan næppe være i forsikringsselskabernes interesse at danne praksis for udbetaling af fuld erstatning når skadelidte selv medvirker til at skaden bliver mere omfattende end hvis han havde handlet som 'bonus pater familias' ville have gjort i en tilsvarende situation.
>
> Erstatning for hesten bør derfor reduceres eller helt bortfalde som følge af hesteejerens egen skyld i uheldet.
>
> Da undertegnede ifølge Politiet ikke er skyld i uheldet, finder jeg desuden at min selvrisiko bør reduceres i relation til en nedsat erstatning for den skade, bilens ansvarsforsikring skal dække."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 16/2 2007 bl.a.:

> "Til Ankenævnet har vores kunde klaget over 1) at han skal betale (fuld) selvrisiko, når han er uden skyld i påkørslen og 2) at SKL opnår (fuld) erstatning for den afdøde hest.

Ad 1)
I relation til den af os foretagne selvrisikoopkrævning bemærkes det, at vores kunde har valgt at tegne en bilforsikring med selvrisiko for enhver ansvars- og kaskoskade. Forsikringstager skal derfor betale selvrisiko, medmindre skaden er omfattet af de i afsnit 5 (s. 8 i forsikringsbetingelserne) nævnte undtagelser.

Nærværende skade er ikke omfattet af undtagelsesbestemmelserne i afsnit 5, og at vi skal derfor fastholde, at den af os i kaskoerstatningen modregnede selvrisiko under alle omstændigheder er berettiget.

Ad 2)
Vi skal tillige fastholde, at vi har været forpligtet til at anerkende erstatningspligten over for SKL, idet vi ikke har fundet det godtgjort, at SKL forsætligt eller uagtsomt har medvirket til skaden, jf, FL § 101, stk. 3.

Det bemærkes i den forbindelse, at indhegningen var nyopført i overensstemmelse med gældende forskrifter, at indhegningen var intakt umiddelbart før hestene slap løs samt at SKL telefonisk har oplyst til Codan, at politiet den 30. januar 2007 har besigtiget indhegningen den 30. januar 2007, uden at finde fejl herved."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 8/3 2007 bl.a.:

"Der var - ifølge SKL 22 løsslupne heste - og de befandt sig omkring hovedvejen mellem Aa. og T., hvorfor også andre mente at de var til fare for trafikken da de kontaktede SKL, jf. redegørelsen fra Codan.
Det mente SKL åbenbart ikke, da han ifølge Codans redegørelse først fik drevet 14 heste hjem, for derefter at vende tilbage efter de sidste 8 heste, men fortsat uden at gøre nogen gjorde en indsats for at advare trafikanterne om faren ved de sidste 8 heste.
I tidsrummet omkring kl. 17.25 var der således ingen, der gjorde noget for at advare trafikanterne på hovedvej ..., dette til trods for at lyset fra undertegnedes bil og 2 andre biler på vej i sydgående retning mod T. kunne ses og lyden fra bilerne kunne høres på lang afstand fra uheldsstedet.
Advarsel kunne have været foretaget med enten lommelygter, reflekser eller lignende - lommelygter var til stede umiddelbart efter uheldet - eller man kunne have advaret ved henstilling at traktor med rotorblink således at trafikanterne blev opmærksomme på fare. Traktoren var åbenbart i nærheden, idet den blev brugt til at trække både min skadede bil væk fra grøften samt den døde hest hen til et hjørne af marken - begge dele under 1 1/2 time efter påkørslen.

Det er således min opfattelse, at der er tale om culpøs adfærd under indfangningen af hestene, idet ethvert hensyn til - og advarsel af - trafikanterne er tilsidesat, og det kun er en tilfældighed at ingen blev dræbt ved uheldet.
Jeg har aldrig påstået, at SKL skulle stille sig på en mørk hovedvej med risiko for at blive påkørt, som anført af Codan - det pågældende sted gav rig lejlighed til at advare i passende afstand fra vejen, men som tidligere nævnt blev der intet gjort, hvorfor også min påstand om at SKL selv har medvirket til omfanget af uheldet og derfor bør erstatning for hesten helt eller delvis bortfalde.
...
Codan har i tidligere skrivelser kun forholdt sig til hvorvidt der kan sættes spørgsmålstegn ved om hegnet var i orden og intakt jf. de kendelser undertegnede har modtaget via e-mail.

> Det finder jeg irrelevant, idet Politiet først besigtiger hegnet 1 1/2 døgn efter skaden, hvorfor SKL har haft rigelig lejlighed til at udbedre de skader han ikke har angivet over for Codan ..., men har formodentlig har forklaret over for Politiet i T., som blot konstaterer at hegnet er intakt ved besigtigelsen den 30. december. Desuden blev det oplyst til pressen, at hestene åbenbart havde kunnet åbne hegnet ved at sparke til et ledhåndtag, hvilket ikke stemmer overens med den forklaring, der er givet til Codan om at hegnet var intakt, eller at det var skadet jf. politiet. Hvilken af de forklaringer til henholdsvis T. Politi og Codan, der er rigtig, ved jeg ikke, men da klagen ikke vedrører forhold omkring hegnet og at forklaringerne fra SKL åbenlyst bliver givet ud fra hvad der er betimeligt i situationen er det således uden betydning for nærværende klage."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

I skrivelse af 10/9 2007 til nævnet har klageren desuden oplyst, at han har rekvireret politirapporten, som ifølge klageren ikke giver et retvisende billede af forholdene og forløbet ved uheldsstedet. I sin skrivelse til nævnet foretager klageren en detaljeret gennemgang af politirapportens unøjagtigheder vedrørende bl.a. hans egen tilskadekomst i forbindelse med ulykken samt politiets angivelse af, at der ikke var vidner til uheldet. Af skrivelsen fremgår det desuden, at klageren har indgivet klage over politirapporten til statsadvokaten, og at klageren i øvrigt har rekvireret ambulancerapporten fra Falck til belysning af, at han var ved fuld bevidsthed efter ulykken og derfor også var i stand til at huske, hvad der var foregået.

Nævnet har fået forelagt klagerens fotos af uheldsstedet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af de tilvejebragte oplysninger - herunder politirapporten - finder nævnet - uanset klagerens påvisning af mulige unøjagtigheder i rapporten - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation har anerkendt erstatningspligten over for hestens ejer og i konsekvens heraf har opkrævet klageren den policemæssige selvrisiko. Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabet ikke er forpligtet til at lade sig sagsøge af modparten for at få prøvet holdbarheden af klagerens anbringende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson