778/07

Den 22. august 2007 blev i sag nr. 71.086:

xxx xxxx
xx xxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har udbetalt totalerstatning for den skade, der blev forvoldt på modpartens bil ved et færdselsuheld den 10/6 2007. Klagen angår tillige selskabets sagsbehandling.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/6 2006 via selskabets elektroniske skadeanmeldelsessystem anmeldte, at den forsikrede bil havde været involveret i et færdselsuheld den 10/6 2006. I anmeldelsen er oplyst:

> "Beskrivelse af uheldet: Min datter havde hentet sin søster. Holder tilbage ved 2 fodgængerovergange inden krydset K.vej/K.vej. Kører stille frem mod krydset. Den forankørende Toyota Corolla stopper pludselig da det bliver rødt, og min datter rammer bilen med ca. 0 km/t. Umiddelbart var der ingen synlige skader, men vi udvekslede telefonnumre, da føreren af Toyota'en mente at der var sket skade på bagklappen, som ikke kunne låses.
> Senere samme dag kontaktede jeg modparten pr. telefon for at tilbyde at komme med en mekaniker og se og evt. udbedre/reparere skaden. Dette ønskede modparten ikke at tage imod.
> Jeg vil naturligvis meget gerne kontaktes når der har været en taksator ude og se på bilen, da jeg formentlig selv vil dække den mulige omkostning til reparation."

Modparten har i skrivelse af 25/6 2006 til sit forsikringsselskab oplyst:

> "Vores bil Toyota Corolla reg.nr. UM 30 ... står foran en anden bil på selve lyskrydset for rødt. Vi sidder tre mennesker i bilen. Min mand og jeg sidder foran og vores datter sidder på bagsædet.

Mens vi sidder og venter på at det bliver grønt, bliver vi påkørt bagfra af BMW reg.nr. TZ 42 ... lige pludselig med rimelig hastighed. Vi får et ordentlig skub, min mand når dog at sætte håndbremsen til, så vi undgår at køre ind i bilen der står foran os.

Vores bils bagdel plus bagagerummet er blevet ødelagt fuldstændig. Bilen laver mærkelige lyde når den kører og gearkassen fungerer heller ikke ordentligt længere idet vores bil stod i gear. Selve stødet var af den grad at jeg kunne mærke smerter i min ryg og skulder.

BMW reg.nr. TZ 42 ... køres af N.H.N., ... N. erkender at hun den 10.06.2006 påkører vores bil Toyota Corolla reg.nr. UM 30 ... bagfra fordi hun lige pludselig ikke kunne styre sin bil og nå at stoppe. N. erkender sin fejl 100 %."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier af modpartens bil.

Klageren har over for nævnet i klageskrivelse dateret 17/1 2007 anført:

"Tilbud til skadeslidte om at udbedre skaden straks via vores mekaniker, afslås. Skadeslidte ønsker alene en forsikringssag.
Efter anmeldelse modtages brev af 27. juni 2006 om at 'Du er selv skyld i skaden' underskrevet af F.D.
Jeg kontakter straks afsender og aftaler at blive kontaktet straks efter taksator har besigtiget skadesomfanget.
Sides høres intet.
I dec. 06 kontakter jeg forsikringen, da jeg tror det noget høje beløb for fornyelse af forsikringen er en fejl. Jeg erfarer dog desværre at forsikringen har handlet hen over hovedet på mig og udbetalt erstatning, hvilket jo berører min fremtidige forsikringspræmie. SUK. Efter nogen snak om det åbenbart urimelige i situationen, tilbydes jeg at kunne indbetale det af forsikringen udbetalte beløb og derved få fornyet min forsikring til en noget mere rimelig pris. JEG FØLER DOG AT JEG BARE SKAL BETALE OG SE GLAD UD. Bilen der var udsat for skade er skrottet, dvs. det er 100 % umuligt for mig at påvise at den opgjorte skade ikke på nogen måde svarer til skaden ved påkørslen. Ligesom der er gået så lang tid, at min egen bil der jo ingen synlige skader fik ved påkørslen, næppe så kan bruges som bevis for min påstand om, at skadeslidte lige fra skadestidspunktet mistænkes for at ønske at lave forretning på det lille uheld. Det var jo kun låsen i bagklappen han påstod ikke længere kunne låses. Den kunne sagtens lukke normalt. Ligesom der ikke var nogle synlige spor på hans bil efter påkørsel."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 6/2 2007 til nævnet henvist til ankenævnskendelse 65.514 og 66.932 og anført:

"Som det fremgår af billederne af modpartens bil benævnt som bilag 5, 6 og 7, så er det tydeligt at se, at modpartens bil har skade på bagpanel (se bilag ..., hvor kofangeren sidder til i højre side, hvorimod der er et større mellemrum i venstre side).

På bilag ... fremgår det, at kofangeren i begge sider sad skævt i forhold til bagskærmene.

I den pris der er fastsat for modpartens bil, er der taget højde for de rustangreb der var på modpartens bil, men samtidig er der også taget højde for, at bilen ved periodeomsynet den 2. marts 2006 blev godkendt uden fejl.

Ved vores taksator J.V. besigtigelse af modpartens bil, blev bagskærmene taget med i rapporten jf. bilag ..., og det medførte, at skaden på modpartens bil ville koste 15.158,25 kr. at udbedre, og da værdien kun var 12.000,00, var der tale om en totalskade.

I forbindelse med klagers henvendelse til Ankenævnet, har vi spurgt vores overtaksator, hvad der var årsag til, at bagskærmene var med i den første opgørelse, og om der var taget hensyn til, at der var gennemtæring på begge bagskærme.

På baggrund af den henvendelse udfærdigede overtaksator H.N. en demorapport, hvor bagskærmene ikke var med, og som det fremgår af bilag ..., så var skaden på modpartens bil stadig over handelsværdien, hvorfor der ingen tvivl er om, at modpartens bil var totalskadet.

Da vi hæfter umiddelbart over for skadelidte jf. færdselsloven § 108, stk. 1, har vi anerkendt erstatningspligten, og betalt erstatning til modparten."

Klageren har i skrivelse af 13/2 2007 til nævnet anført:

"1:
Skadeslidte sagde selv efter uheldet til min datter, at det var låsen i bagklappen der var beskadiget, men efter nogle timer var han ejer af en meget skadet bil og slet ikke til at tale med omkring udbedring af skaden.
Samtidig undrede det mig at en påkørsel straks får skadeslidte til at gå ud og åbne bagklappen. Den var jo ikke åbnet ved påkørslen.
Der var ingen synlige skader på den påkørte eller egen bil. Derfor mistanke om forsikringssvig.
Efterfølgende har taksator vurderet skaderne til noget omfattende, hvorfor jeg ikke kan undlade at tænke, at skadeslidte selv har øget skaden.
I det materiale jeg efterfølgende har fået (ca. omkring årsskifte) fra forsikringen, taksatorrapport af 1. Aug. 2006 fremgår det, at der ikke er taget billeder af den skadede bil. I bilagene til ankenævnet fremgår det at der er taget billeder af den skadede bil.

2:
Jeg klager direkte over forsikrings håndtering af sagen, da jeg jo straks gav meddelelse om, at jeg naturligvis selv ønskede at afholde skaden, da dens omfang jo var ganske ubetydeligt i forhold til regulering af præmietrin.
At jeg så først bliver klar over, at forsikringen har udbetalt erstatning, da jeg ringer til forsikringen i forbindelse med fornyelsen i dec. 2006, i god tro om, at det astronomiske beløb på mit girokort må være en menneskefejl, hvor der fejlagtigt bliver opkræver for et helt år. Men nej jeg blev klogere og MEGET skuffet. Forsikringen havde handlet hen over hovedet på mig.
Først bliver jeg mødt noget afvisende med, at de da altid plejer at orientere forsikringstager, senere noget mere blødt. - Citat: 'det er jo menneskeligt at fejle'
At jeg ikke havde reageret på tavsheden fra forsikringsselskabet kan måske undre. Jeg havde jo en (følte jeg) klar aftale om, at blive kontaktet når taksator havde sat beløb på skaden) regnede (noget naivt - set i bakspejlet) med, at sagen var henlagt, da skaden jo var ganske ubetydelig. Når der ikke kom nogen meldinger fra forsikringen, var det jo nærliggen-

de at antage, at det langt fra var sikkert at låsens manglende evne til at låse hidrørte fra påkørslen. Troede på retfærdighed/rimelighed.

Til sidst vil jeg supplere min klage over forsikringens håndtering med.
At jeg nu har fået reguleret mit præmietrin tilbage, efter (under nogen protest) at have indbetalt erstatningsudbetalingen. Dog skal jeg fortsat betale den høje præmie, for de dage der går inden min forsikring reguleres tilbage. IKKE RIMELIGT!
Nej det er ikke et astronomisk beløb, men dog uretfærdigt. Hvis jeg var kontaktet i aug. 06 efter taksator havde vurderet erstatningskravet, havde vi jo dengang fået sagen ud af verdenen, eller jeg var formentlig gået til en advokat med det samme.
Det havde selvfølgelig medført en del arbejde, men sådan som sagen er håndteret fra forsikringens side, har jeg jo også måtte bruge en hel del tid på at forklare mig - blot meget forsinket."

Selskabet har i skrivelse af 13/3 2007 til nævnet anført:

"Det er korrekt, at der i taksatorrapporten under punktet 'Takseringsmetode' står 'besigtiget - ingen fotos', men det betyder, at der er tale om en fysisk besigtigelse og ikke en fototaksering.

Billederne af modpartens bil ligger som bilag til taksatorrapporten på 'Autotakssystemet'.

På grund af en fejl i vores edb-system, har klager desværre ikke modtaget et belastningsbrev, og dette skal vi naturligvis beklage.

Klager oplyser, at vi har opkrævet hende for meget i præmie, i forbindelse med at forsikringen blev reguleret tilbage til det trin, forsikringen stod på inden skaden, men det er ikke korrekt.

Forsikringen blev reguleret fra trin 10 til trin 8 1. januar 2007, og da klager betalte skadebeløbet, blev forsikringen reguleret tilbage til trin 10 pr. 1. januar 2007."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet og erstatningens størrelse i forholdet til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk.1.

Det må anses for ubestridt, at klagerens datter som fører af den forsikrede bil påkørte modparten bagfra. Nævnet finder efter det oplyste ikke grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet. Nævnet kan på den baggrund, og idet den opgjorte reparationsudgift - også

fratrukket bagskærme - overstiger værdien af modpartens bil, ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt totalskadeerstatning til modparten.

Vedrørende selskabets sagsbehandling er det beklageligt, at selskabet ikke har sendt klageren et "belastningsbrev". Nævnet har noteret sig, at selskabet har beklaget dette i skrivelse af 13/3 2007 til nævnet.

Nævnet finder, at der ikke derudover er anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson