778/07

Den 22. august 2007 blev i sag nr. 71.088:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S

Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over det af selskabets anerkendte skadeomfang på modpartens bil. Klagen angår tillige selskabets sagsbehandling.

Det fremgår af sagen, at modparten ved skrivelse af 29/12 2005 til selskabet anmeldte, at klagerens stedsøn som fører af den forsikrede bil havde påkørt ham bagfra den 3/12 2005. Det er oplyst, at klageren "… trods tidligere indrømmelse og klare beviser nu nægter at påtage sig ansvaret for de skader hans bil har påført min bil". Modparten har i skrivelsen af 29/12 2005 om skaderne oplyst:

> "Umiddelbare skader på undertegnedes vil som følge af påkørslen:
>
> Stor hule i venstre halvdel af bagsmækken. Bagsmækken kan hverken åbnes op eller låses op. Den er låst. Bilens døre kan ikke længere låses og låses op centralt via låsen i førerdøren. Muligvis skade i rammen under bulen i bagsmækken. Kan ikke ses før bagsmækken kan åbnes.
>
> Derudover er det meget generende med de åbninger der er skabt mellem rammen og bagsmækken. Når bilen holder stille med motoren kørende (f.eks. i køer) lugter der af udstødning i bilen.
>
> For en god ordens skyld vedlægges et foto af hele min bil (jf. figur 3). Hr. M. har fuldstændigt ret i at det er en gammel bil (20 år). Men, den er i perfekt stand, nysynet og har for få måneder siden fået ordnet bremser m.v. for ca. 20.000 kr."

Klageren har i sin skadeanmeldelse dateret 1/1 2006 anført:

> "Skaden skete sidst på eftermiddagen den 3-12-05 hvor jeg holder i højre vejbane for at skulle dreje til højre ad T.gade. Der er grøn drejepil (cykler og fodgængere har rødt lys) pludselig bremser forankørende R.B. brat op idet han mente at have set en cyklist køre ud, hvilket ikke var tilfældet, hvorfor der ikke var grund til at klodse bremserne. Jeg kunne ikke undgå at trille op i ham. Jeg ramte ham derfor i HØJRE side af bagkofangeren. R.B. påstår at han blev ramt i venstre side, hvilket er komplet uladsiggørligt. R.B. mener at han skade jeg har forvoldt er en RUSTSKADE der sikker til venstre for han trækkrog (en - set med mine øjne gammel skade som han forsøger at få lavet på min regning).
>
> Kort før jul tog jeg og min mors mand (H.M.M. - forsikringstager) op til R.B. for at besigtige skaden. Vi havde en tommestok med og der var en forskel på i alt 11 cm fra min skade og til hans påståede skade. Hans bil var i øvrigt bulet i en grad, som tydeligt viste at der var et hav af gamle skader, der aldrig er blevet repareret.
>
> Da vi stod og talte med R.B. og han blev klar over at jeg nok ikke kunne have forvoldt den skade, som han påstod jeg havde lavet, så vi at det var en lille bitte ubetydelig bule i gummilisten på kofangeren til højre for han trækkrog, som jeg muligvis kunne have lavet. Denne skade mente R.B. dog havde været der hele tiden og affærdigede det med, at det var en gammel skade.
>
> Både jeg og min mors mand er enige om, at R.B. forsøger at slå plat på både GF og os, efter at vi var oppe at besøge R.B. og besigtigede 'skaden'.
>
> Jeg kan derfor ikke erkende mig skyldig i skaden og hvis det viser sig - efter taksators besigtigelse af R.B.s bil - at vores mistanke om forsøg på plat er korrekt, er vi villige til at få fremkaldt billeder af R.B.s bagparti og det trykkede tågelygteglas på vores bil. Billederne tog vi med mobiltelefonkamera da vi var hos R.B. kort før jul."

Skaden på modpartens bil blev takseret efter en besigtigelse den 30/8 2006. Skaden er opgjort til 21.229,50 kr.

Selskabet meddelte ved skrivelse af 10/1 2006 til klageren, at selskabet vurderede, at han bar ansvaret for uheldet. Ved skrivelse af 13/9 2006 opkrævede selskabet selvrisiko, idet det ved skrivelse til klageren blev oplyst, at sagen var afsluttet.

Klageren har over for nævnet i klageskrivelse dateret 16/1 2007 anført:

> "At vi ikke skal betale selvrisikoen på den påståede skade, idet vi højst kan have lavet en lille bitte ubetydelig bule i gummilisten på kofangeren til højre for trækkrogen.
> ...
> Vi klager til vores forsikringsselskab over: at der går 9 mdr. efter skaden FØR skadelidte indsender skadeanmeldelse, at forsikringsselskabet udbetaler erstatning UDEN at kontakte

os som vi har bedt om, at vi har gjort opmærksom på at vi ikke kan have forvoldt den skade som skadelidte påstår, at skadelidtes bil lignede 3. Verdenskrig med et hav at buler i bagklappen (gamle skader), at skadelidte med held fik dækket gamle skader på vores og vores forsikringsselskabs regning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 7/2 2007 til nævnet anført:

"Skaden er opgjort at vor taksator den 30.08.2006, og direkte adspurgt om den skade han havde set på også var den skade der var på billederne har han svaret, at det mener han det er.

Skaden på R.H.B.s bil er opgjort af taksator og der bilen er på baggrund af skaden erklæret for totalskadet. Taksatorrapporten er opgjort til kr. 21.229,50. Værdien af bilen er på kr. 25.000,00 hvilket vi har udbetalt til R.H.B. Vi har derefter solgt resterne af bilen for kr. 3.100,00, så udgiften er på kr. 21.900,00.

H.M. har ikke kunnet acceptere omfanget af modpartens skade, idet han ikke mener at skaden er forvoldt ved dette uheld.

Vi har fundet, at det er sandsynliggjort, at den opgjorte skade er forvoldt ved denne skade og har derfor foretaget afregning direkte til modparten hvilket vi også er forpligtiget til i henhold til færdselslovens § 108, stk. 1.

Vi henviser i øvrigt til Ankenævnets kendelse nr. 64.682, 65.863 og 67.190.

Skaden medfører opkrævning af dobbelt policemæssig selvrisiko på grund af føreren jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8.2. Der er intet bonustab jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.2. Selvrisikoen er dog stillet i bero indtil Ankenævnets behandling er afsluttet."

Klageren har i skrivelse af 15/2 2007 til nævnet anført:

"GF understøtter deres svar med 3 ankenævnskendelser, som vi overhovedet ikke kan se, drejer sig om lige netop det **vi** klager over.

Vi klager over, at GF fuldstændig har overset, at vi (deres kunder) **har** gjort opmærksom på, at vi umuligt kan have forvoldt den skade som R.H.B. ... påstår, at vi har forvoldt.

Helt logisk set vi umuligt lave en skade i venstre side af R.H.B.s bil, når han bremser midt i et højresving. Skaden på vores bil er jo som bekendt også i tågelygteglasset i højre side.

Af GFs svar fremgår det videre, at taksator direkte har adspurgt R.H.B. om den skade han havde fremvist på billeder også var den skade som taksator havde **set** på, hvortil R.H.B. har svaret: **det mener jeg det er**. Altså ikke et **direkte JA**.

Og da R.H.B.s bil i forvejen havde et utal af buler og gl. skader bagpå, mener vi stadig, at han med held har fået GF til at betale for gamle skader, som vi ikke har haft andel i.

Dernæst opponerer vi mod, at GF helt har tilsidesat, at bede taksatoren om at besigtige skaden på vores bil (et ituslået glas i højre tågelygte) og dermed uden sikkerhed har konkluderet, at vi har pådraget R.H.B.s bil den anmeldte skade.
Yderligere skriver GF i deres svar til Ankenævnet, at vi (H.M.) ikke bestrider erstatningsansvaret for denne skade. **DET ER IKKE KORREKT**. Vi erkender at have ramt R.H.B.s bil i **højre side** og muligvis have forårsaget en lille bitte ubetydelig bule i gummilisten på kofangeren **til højre** for trækkrogen.

Denne skade kan umuligt andrage kr. 7.808.- kr. som vi bliver opkrævet i selvrisiko.

Vi mener ikke, at taksator har kunnet været i stand til at vurdere, om den af R.H.B. anmeldte skade kan være forvoldt af os (på grund af det utal af buler/skader, som R.H.B.s bil havde i forvejen) **uden** at have set vores bil samtidig. Og hverken GF eller taksator har kontaktet os i forbindelse med taksators syn af R.H.B.s bil.

Vi mener absolut ikke at det er **kundepleje** at 'vores' forsikringsselskab GF tager skadelidte (R.H.B.s) ord for gode varer, når vi **i forvejen HAR** gjort opmærksom på, at vi er af den opfattelse, at R.H.B. forsøger at 'drive plat på forsikringens regning'."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldspørgsmålet i forholdet til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk.1.

Det må anses for ubestridt, at klageren påkørte modparten bagfra den 3/12 2005. Herefter, og da nævnet efter det oplyste i øvrigt ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling.
Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson