778/07

Den 22. august 2007 blev i sag nr. 71.091:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over det af selskabet anerkendte skadeomfang på modpartens bil.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/8 2006 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse, hvori han oplyste, at han som fører af den forsikrede bil havde været involveret i et sammenstød den 30/6 2006. Klageren har oplyst, at han bakkede ud fra en parkeringsplads og overså modparten. Klageren har angivet, at han er skyld i uheldet. Om omfanget af skaden på modpartens bil er angivet "lille bule/ridse i modparts bil", medens han om skaden på sin egen bil har oplyst, at en baglygte er revnet.

I taksator rapport dateret 1/8 2006 er skaden på modpartens bil opgjort således:

"Arbejdsløn	1.029,93	Kr.
Reservedel	3.615,23	Kr.
Lak	2.843,66	Kr.
Miljøomkostning	67,54	Kr.
Fradrag	-1.133,45	Kr.
I alt ekskl. moms	6.422,91	Kr.
Selvrisiko	-1.500,00	Kr.
Total	4.922,91	Kr.

…
R E S E R V E D E L E
Afdækning kofanger B
Beslag V bagkofanger

Beslag H bagkoganger
Beslag YD.V.B-bagkofang
Beslag YD.H.kofang B
Forst bagkofanger

L A K E R I N G
Afdækning kofanger B
Bagskærm H."

Modpartens forsikringsselskab har efter henvendelse fra det indklagede selskab i mail dateret 23/3 2007 oplyst:

"Vores kunde oplyser at bilen er påkørt på bagskærmen - under benzinklappen - som fik en blød bule (er svær at se på fotos). Samtidig blev bagkofangeren rykket løs.

Taksators fotos er tidligere sendt til jer (eller kan ses på M.) og af foto 11 og 13.jpg kan man se, at skaden på bagskærmen under benzinklappen. Ligeledes kan man se, at kofangeren ikke flugter bagskærmen, idet den er blevet rykket løs. Da bagkofangeren 'er bredere' end selve bilen og går hen langs bagskærmen, bliver den nødvendigvis også ramt, når bagskærmen rammes.

Af billede 7.jpg kan det ses at 2 beslag er knækket af - de holder plastkofangeren til bilens kant (det er det, som ligner 2 huller på kofangeren - billedet er taget Indefra)

Billede 9.jpg er stadig kofanger set indefra og viser endnu et beslag, der er knækket i forbindelse med påkørsel.

Billede 15.jpg viser igen at kofangeren er revet løs (ses på afstanden mellem kofanger skærm, som ikke skulle være der). Det hvide på kofangerhjørnet er ikke en skade - i hvert fald vedr. det ikke denne sag."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at de anerkendte skader ikke er forårsaget ved uheldet. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 19/1 2007 anført, at der kun var en lille bule i modpartens bil, og at han mildest talt er bestyrtet over omfanget af den foretagne reparation. Klageren har påpeget, at den eneste skade som skete på hans bil, var en revne i glasset på den ene baglygte, hvorved det er påpeget, at baglygteglasset ikke gik i stykker. Klageren har videre anført:

"Hvorfor har MIT Forsikringsselskab - Topdanmark Forsikring A/S - ikke selv foretaget en vurdering af skaden og fuldstændig kritikløst udbetalt en irrelevant reparationsfaktura, for derpå at forlange, at jeg indbetaler selvrisikoen, som i sig selv er langt højere end, hvis jeg

> selv havde betalt for at få den af mig forårsagede bule rettet ud. DENNE MULIGHED FIK JEG SLET IKKE!!!
>
> Jeg vil naturligvis gerne have mine uretmæssige opkrævede og betalte penge tilbage.
>
> Jeg står ved at have forårsaget en lille bule i min modparts (lånte) bil, men absolut ikke denne stor reparation, som jeg ingen andel har i!!!"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/5 2007 til nævnet henvist til ankenævnskendelse 68.507 og 69.809 og anført:

> "Føreren af modpartens bil oplyser, at han holdt stille, da klager bakkede ud i bilen.
>
> Begge parter er enige om, at klager bakkede og vi har derfor jf. Færdselsloven § 108, stk. 1 anerkendt erstatningspligten og betalt for skaden på modpartens bil.
>
> Klager mener, at han ikke har forvoldt så stor skade på modpartens bil, som Trygs taksator har opgjort (taksatorrapporten er opgjort til nettopriser, men da der er en ansvarlig skadevolder, skal opgørelsen være til bruttopriser, og der skal ikke fratrækkes selvrisiko).
>
> Havde Trygs taksator vurderet, at skaderne ikke hørte sammen, ville han have opgjort dem på flere rapporter, og ud fra billederne af skaderne på modpartens bil har vi ingen mulighed for afvise modpartens krav."

Klageren har i skrivelse af 29/6 2007 til nævnet anført, at de af selskabet påberåbte kendelser ikke svarer til hændelsesforløbet i nærværende sag. KLageren har videre anført:

> "Ligesom Topdanmarks påstand om, at modparten - K.S., F. - skulle have ytret sig om, at han holdt stille. --- Dette er ganske enkelt ikke sandt --- !
>
> Jeg har besøgt K.S. i F., hvor vi gennemgik hele hændelsesforløbet, og var helt enige om dette, således som det er beskrevet i mit brev - som jeg vedlægger i kopi endnu engang."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klagerens bil ramte modparten i forbindelse med, at klageren bakkede på parkeringspladsen.

Det indklagede selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og kan som sådant i forhold til modpartens selskab afgøre skyldsspørgsmålet og erstatningskravets størrelse, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1. Nævnet finder efter det oplyste ikke grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrørte fra uheldet den 30/6 2006. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson